

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Úroveň znalostí všeobecných sester při aplikaci intravenózních léků
 Autor práce: Barbora Pavlíčková
 Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2016/2017
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Mgr. Renáta Kiesewetterová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3-4
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cílů práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace výzkumných předpokladů	2-3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3-4
Splnění cílů práce	3-4
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2-3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zaměřuje na oblast aplikace intravenózních léků. Práce je klasicky členěna na teoretickou a praktickou část. Autorka teoretickou část dále rozděluje do dvou celků – 1 Terminologie a 2 Ošetrovatelský postup při podávání i.v. léků.

Název celku Terminologie dle mého názoru nekoresponduje s jeho obsahem, který se zabývá uchováváním léčivých přípravků a managementem kvality včetně nežádoucích událostí. V této části práce také autorka nevhodně využívá literaturu. Vychází ze sekundárních zdrojů namísto primární platné legislativy (Zákon č. 378/2007 Sb., Zákon č. 197/1998 Sb., Vyhláška č. 84/2008 Sb.) např. pro definici pojmu léčivé přípravky, pro skladování léčivých přípravků a manipulaci s omamnými látkami aj. Rovněž i kapitola managementu kvality obsahuje již překonané skutečnosti, což může být dáno použitou literaturou z let 2007/2008, která sice nepřekračuje limit pro použití v práci tohoto typu, nicméně v oblasti managementu kvality značí již ne zcela aktuální pohled na problematiku. Některé z předkládaných informací jsou nepřesně interpretovány, např. viz str. 14 „*Léky vyžadující speciální podmínky pro skladování se nazývají riziková léčiva. Patří mezi ně antikoagulancia, inzulíny, koncentrované ionty*“. V celku zabývajícím se ošetrovatelským postupem autorka předkládá nepřesné informace, v práci nevyužívá poznatků získaných na základě evidence based nursing, což se odráží i ve výzkumné části práce.

Celkově teoretická část působí neuceleně. Problematiku intravenózního podávání léčivých přípravků rozebírá povrchně a sklouzává jen do obecného popisu. Některé kapitoly se vztahují k tématu práce jen okrajově a jsou rozebírány zbytečně z širokého pohledu (Management kvality, zásady dezinfekce, popis infuzních roztoků...).

Z formálního hlediska práce obsahuje chyby ve formátování, gramatické chyby a nevhodnou stylistiku. Odkazy na literaturu jsou nepřesné a neshodují se s citacemi v kapitole Použitá literatura, viz str. 16 Plevová a kol vs. citace č. 26. Rovněž nejsou dodrženy zásady pro citaci Harvardským systémem. Autorka ne zcela vhodně využívá středoškolskou literaturu. V kapitole je uvedeno celkem 39 zdrojů, ovšem na 5 z nich není v práci nikterak odkazováno. Dále v kapitole 2.2 Způsob podávání i.v. léků autorka uvádí poměrně rozsáhlou přímou citaci, která není v práci takto označena. Rozsah práce je neopodstatněně vyšší, než je obvyklé pro tento typ kvalifikační práce.

V úvodu výzkumné části autorka popisuje čtyři výzkumné cíle a tři výzkumné předpoklady. V metodice výzkumu postrádám konkrétní postup při pozorování vzhledem ke skutečnosti, že se jednalo o neutajené, zjevné pozorování ovšem bez souhlasu pozorovaných. Zde se nabízí otázka etiky výzkumu. Některé tabulky uvedené ve výzkumné části přesahují na dvě strany, což vede k nepřehlednosti a nejasnosti získaných dat. Tabulky také obsahují neúplné možnosti odpovědí, které orientaci v získaných datech značně stěžují a zkreslují. Dotazník použitý pro výzkumnou část obsahuje dotazníkové položky s diskutabilními variantami odpovědí, viz položka č. 7; 8; 11; 12; 13; 18; 22; 23; 24; 25. Zároveň jsou nepřesně formulovány i položky pozorovacího listu. V práci není uvedeno, z jaké literatury či z jakých výzkumných projektů vycházejí správné odpovědi použité v tomto konkrétním výzkumném šetření. V analýze dotazníkových položek je nejasné, jakým způsobem byla vyhodnocována položka č. 7 (kolik variant odpovědí muselo být zodpovězeno pro správnost celé položky). Výše zmíněná nepřesnost poté zkresluje vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 1. Výzkumný předpoklad č. 2 je vyhodnocován z diskutabilních dotazníkových položek č. 22; 23; 24; 25; 26. Dotazníková položka č. 26 s předpokladem ovšem nijak přímo nesouvisí, tudíž samotné vyhodnocení předpokladu má značně zkreslenou výpovědní hodnotu. V analýze výzkumného předpokladu č. 3 autorka znalost komplikací při podání intravenózních léků vyhodnocuje z dotazníkové položky zaměřené na postup při překročení povolené teploty pro uskladnění léků a také z diskutabilní dotazníkové položky č. 8 zaměřující se na extravazaci. Pozorování a získané údaje zaznamenané v pozorovacím listu však autorka nijak

nezohledňuje a pouze je popisuje v diskuzi, která opětovně poukazuje na získaná data s ne vždy vhodnou interpretací. Není zde žádné porovnání s pracemi podobného typu a zaměření.

Výstupem bakalářské práce je standard Aplikace léčiv do periferního venózního vstupu. Postrádám určení standardu také pro zdravotnické záchranáře. Dále nesouhlasím s postupem, kdy se léčivo ředí před pacientem. Standardní lůžkové stanice nejsou vybaveny na pokojích pacientů místem vhodným pro ředění intravenózně podávaných léčiv. Rovněž i postup při zavádění periferní žilní kanyly vykazuje nepřesnosti. Standard neuvádí, jaké konkrétní informace se zapisují do dokumentace. Dále ve standardu chybí postup při asistenci sestry při intravenózní aplikaci léčivého přípravku nebo postup při jednorázové intravenózní aplikaci sestrou. Kontrolní list ošetřovatelského auditu vykazuje nepřesnosti ve vyhodnocování kontrolních kritérií, např. P1 - jak se zohlední absence některých pomůcek? V kritériu P5 není jasné, co je myšleno vhodnými metodami pro zavedení kanyly. Standard před uvedením do praxe doporučuji dopracovat.

I přes uvedené skutečnosti práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Co jsou to resortní bezpečnosti cíle a kdo je vydal?
- 2) Jaká je náplň práce manažera kvality/ manažera rizik ve zdravotnických zařízeních?
- 3) Jakým způsobem se zachází s nepotřebnou částí léčiva?
- 4) Po jak dlouhou dobu dle evidence based nursing je možné ponechat zavedenou periferní žilní kanylu?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 16. 1. 2017


.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte