

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Nikola Čulík

Název práce: Textové rozhraní pro nástroj YUM

Oponent práce Ing. Vladimír Prokeš

Pracoviště oponenta Střední průmyslová škola strojní a elektrotechnická, Liberec, Masarykova

- A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce 2
- B. Rozsah a zpracování rešerše 1
- C. Řešení práce po teoretické stránce 2
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky 1
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse 2
- F. Vlastní přínos k řešené problematice 2
- G. Formulace závěru práce 2
- H. Splnění zadání (cílů) práce 2
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů 1
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) 3
- K. Formální náležitosti práce 2
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)

Komentáře či připomínky:

Bakalářskou práci Nikoly Čulíka hodnotím již podruhé a v tomto novém vydání jde o práci o poznání lepší. Zdá se, že hodnocený student pokročil ve svých znalostech problematiky a tudíž práce působí zasvěcenějším dojmem. Práce sice není nijak objevná ani rozsáhlá, avšak je funkční a odpovídá zadání. Na úvod autor stručně popisuje balíčkovací systémy pro různé linuxové distribuce a poté nás podrobně seznamuje s balíčkovacím systémem YUM. Myslím, že v této části rozsah informací odpovídá účelu práce. Potom opět stručně rozebírá použité nástroje a přechází k vlastní implementaci. Kromě vlastního programu popisuje i práci s programem včetně názorných oken, což hodnotím pozitivně. Někde je nevhodně vložena ukázka kódu (strana 25) a téměř všude chybí odkazy na ukázky kódů a obrázky. Vlastní program je funkční a je to jediný soubor na přiloženém nepopsaném CD. Ovšem pokud nepočítáme soubor readme.txt, ve kterém nejsou žádné zajímavé informace - tedy kromě odkazu na prázdné stránky na github.com („This repository is empty“). Používám čtečku, takže jsem očekával, že na CD naleznu kromě zdrojových kódů i diplomovou práci.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Vlastní práce je až dost stručná, ale protože má fungující výsledek, navrhuji známku velmi dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. Proč není v programu použita nová knihovna Hawkey, o které se zmiňujete?
2. Nešlo navázat na nějaký již existující projekt (hledal jste nějaký např. na GitHubu)?
3. Proč není práce ve zmíněném repozitáři GitHubu?

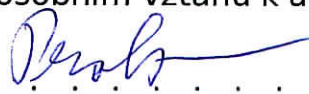
Celková klasifikace:

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: **velmi dobře**

V Liberci

dne 9.6.2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....


podpis oponenta