

## **Recenze bakalářské práce**

**Autorka:** Kateřina Zadražilová

**Název práce:** Ergonomická analýza pracoviště montáže v AKT s.r.o.  
Jablonec n. N.

### **Cíl práce a jeho naplnění:**

Cílem bakalářské práce bylo provést analýzu současného stavu na vybraném pracovišti včetně ergonomické analýzy pomocí vybraných hodnot a návrhů na optimalizaci stávajícího stavu. Na základě provedených analýz a navržených opatření se autorce podařilo naplnit cíle práce.

### **Posouzení teoretické části:**

V úvodu teoretické části práce se autorka věnuje popisu ergonomie a jsou zde zmíněny různé definice pojmu „ergonomie“. Dále je zde uveden stručný popis vybraných metod REBA a RULA. Závěr teoretické části práce je zaměřen na popis pracovního prostředí, měření práce a organizaci práce. V této části je mnoho textu a chybí obrázkový doprovod. Autorka se nevyvarovala formálních chyb úpravy textu a ani gramatických chyb. Dále bych očekával větší důraz na popis ergonomických metod REBA a RULA. V teoretické části měl být kladen větší důraz na využití odborné literatury.

### **Posouzení praktické části:**

Autorka se v úvodu své praktické části zabývá historií firmy AKT a popisem současného stavu pracoviště. Dále je zde uveden montážní návod, postup balení a stanovení času operace. Následující část se věnuje ergonomickému posouzení. Jsou zde posuzovány: hluk, mikroklimatické podmínky, osvětlení, pracovní poloha a konstrukce přípravku. Jsou zde použity dvě ergonomické metody a to REBA a RULA.

Obě tyto metody se používají na hodnocení rizika poškození končetin (zahrnuje i trup a krk), případně poloh. U výpočtu jednotlivých metod se autorka dopustila nesrovnalostí. U metody REBA dle zakroužkovaných čísel dle tabulky na straně 36 se dopustila chyby u stanovení skóre A, kde chybně přiřadila ke skóre zátěže/síly číslo 2. Skóre zátěže a síly je dle tabulky na straně 36 rovno 0. Tedy skóre A bude rovno 3. Naštěstí celkový výsledek hodnocení metodou REBA to neovlivní, stále bude vycházet typ opatření 2. Nebylo uvedeno, proč se použilo skóre aktivity. U metody RULA nesouhlasí zakroužkovaná čísla v tabulkách na straně 41 a 42 se stanovením bodového skóre na straně 40. Nebylo uvedeno, proč bylo do výsledku započítáno skóre svalové a silové. Dále se autorka v práci věnuje chechlistům a návrhu nového pracoviště. Byly navrženy drobné úpravy pracoviště a to: otočné rameno s podnosem, držák na dokumentaci, barevná změna zásobovacích boxů, nové židle a odstranění přebytných věcí. Tyto změny měly za následek, že se zkrátí celkový čas montáže o 5%. V závěru jsou zmíněny výstupy z analýz metod REBA a RULA, je zde také uvedeno procento zkrácení celkového času montáže, díky navrženým opatřením. Vyskytují se zde drobné gramatické chyby.

### **Celkové hodnocení práce:**

V práci celkově hodnotím kladně vlastní zpracování obrázků a splnění základního cíle. Autorka se nevyvarovala drobných gramatických chyb a nedostatků ve výpočtech. Práci hodnotím jako průměrnou.

### **Doplňující dotazy:**

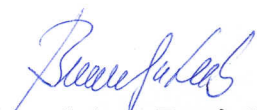
Uveďte základní rozdíly mezi metodami MTM a MOST.

Vysvětlete postup výpočtu u metody RULA?

Uvažovala jste o použití i jiných ergonomických metod v práci?

Práce splňuje požadavky zadání a požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu. Práci doporučuji k obhajobě.

V Liberci 5. 6. 2013



Ing. Jakub Borůvka

## Návrh na hodnocení bakalářské práce

Bakalářskou práci na téma

**Ergonomická analýza pracoviště montáže v AKT s.r.o. Jablonec n. N.**

kterou předložila

**Kateřina Zadražilová**

hodnotím známkou

**dobře**

V Liberci 5. 6. 2013

Ing. Jakub Borůvka