

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **dobře**Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **dobře****Průběh obhajoby diplomové práce:**

Zkušební komise byla studentkou seznámena s její diplomovou prací s názvem Historie ústavní sociální péče na Rychnovsku v Královéhradeckém kraji včetně výsledků, ke kterým v provedeném empirickém šetření dospěla. Studentčin projev byl navzdory překotnosti srozumitelný a obsahoval základní popisné položky. Předseda komise zmínil ne příliš příznivé hodnocení diplomové práce ze strany vedoucí i oponentky. Studentku vyzval, aby se vyjádřila k námitkám uvedeným v obou posudcích. Studentčino vyjádření vůbec necílo k podstatě námitek, bylo nekonzistentní a zmatečné.

Předseda komise upozornil na nesoulad mezi názvem (a rovněž hlavním cílem) diplomové práce a jejím obsahem (výsledky šetření), konkrétně diplomová práce reálně není zacílena na historický vývoj. Předseda komise požádal studentku o kritické zvážení pozitivních a negativních stránek její diplomové práce. Studentka tak stručně učinila, bez hlubší sebereflexe.

Studentka svou diplomovou práci neobhájila. Zkušební komise po studentce žádá vypracovat diplomovou práci znovu na stávající nebo nové téma diplomové práce.

Oponentní posudek vedoucí diplomové práce – viz přílohu č. 1.

Oponentní posudek oponentky diplomové práce – viz přílohu č. 2.

Klasifikace: **neprospěl**Datum obhajoby: **7. června 2018**.....
podpis předsedy