

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Eva Račáková**
 Studijní obor: **Penitenciární péče**
 Název práce: **Probační a mediační služba z pohledu mládeže**
 Vedoucí práce: **PhDr. Jan Sochůrek, Ph.D.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Paní Eva Račáková si za téma své bakalářské práce vybrala problematiku mediace a probace. Svoji práci zaměřila na znalosti středoškolské mládeže o této problematice. Postupně se zabývá a vysvětluje základní pojmy. Tato pasáž je zdařilá. I lidé, kteří o problematice toho příliš nevědí se dokáží po přečtení textu orientovat. Text má velmi dobrou vypovídací hodnotu a může se velmi dobře hodit např. do hodiny občanské nauky jako základní studijní materiál, který je přehledný a didakticky vyvážený. K teoretické části nemám zásadnější připomínky, chyba je na s. 12, kde jsou dva odkazy na citovaný zdroj (Kracík), první je však bez citačních náležitostí. Navíc autor Kracík není uveden v seznamu použité literatury. Jde patrně ale pouze o přehlédnutí, jiné citace a parafráze jsou v pořádku. V praktické části si autorka stanovila dva předpoklady, které testovala dotazníkem vlastní konstrukce. Druhý předpoklad je formulován dosti nejasně, není zřejmé, co autorka chce zkoumat. I když je věcně správný, teprve studiem textu zjistíme, co autorka testovala. Na s. 49 ve vyhodnocení 1. předpokladu je opět věcná chyba, autorka uvádí, že kladných odpovědí bylo 153,28%. Opět se domnívám, že jde o překlep a nepozornost, ale ve vyhodnocení hypotézy lze toto jen obtížně tolerovat. Paní Eva Račáková zpracovala velmi dobrou bakalářskou práci, která je využitelná pro výuku. Škoda některých nepřesností v praktické části práce.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. Domníváte se, že výuka práva v rámci občanské nauky na středních školách je dostačující? Pokud máte výhrady, upřesněte je.
2. Jistě ne každý pachatel a oběť se osobnostně hodí pro mediaci. Pohovořte o osobnostech, které byste z titulu možné mediace viděla jako problémové.

Datum: 24. 5. 2013

Podpis: _____

