

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Ošetrovatelská péče o centrální žilní katétr a jejich komplikace v intenzivní péči

Autor práce: Nikola Tichá

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: bakalářská

Oponent práce: Mgr. Soňa Hájková, MSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce přináší pohled na problematiku centrálních žilních katétrů, která je aktuální. V teoretické části jsou jednotlivé kapitoly zpracovány s přehledem. Bohužel chybí vlastní komentář, náhled kandidátky. V celé teoretické části ztlačně převládá jeden literární zdroj. (Drábková, 2001)

V empirické části práce kandidátka správně formuluje cíle práce a hypotézy, které směřují k znalostem sester o problematice centrálních žilních katétrů, prevenci a řešení již vzniklých komplikací, přítomnost a dodržování nemocničními zařízeními stanovených standardů. K potvrzení nebo vyvrácení stanovených hypotéz kandidátka využívá dotazníkového šetření, které mělo malou návratnost. Z 24 dotazníkových položek je 11 položek otevřených (položky 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 24). Dle mého názoru jsou otevřené položky velmi četné. Respondenti mohou být tímto faktem odrazeni a odmítnout vyplnění předkládaného dotazníku. Statistické údaje jsou přehledně zpracovány v tabulkách. Považuji za nevhodné grafické znázornění - graf 3 (100 % odpovědí), graf 15, 18, 19, 20 (barevné pojetí ve výsečích působí nepřehledně, barvy jsou opakovány jen s menším odstínem, není připojena legenda).

Kandidátka uvádí 28 literárních zdrojů. Přičemž je 16 zdrojů uvedeno v teoretické části. V celé teoretické části chybí jakákoliv doslovná citace, což snižuje kvalitu předkládané bakalářské práce. V praktické části jsou uvedeny 2 literární zdroje. V předkládané bakalářské práci nejsou nalezeny literární zdroje uvedené v seznamu pod čísly 3, 6, 17, 19, 20, 22, 26, 27. Literární odkazy nejsou v seznamu použité literatury uvedeny podle požadavků univerzity (název díla kurzívou, literární odkaz 28- chybí název autora, jméno práce)

Celkově je práce zpracována s drobnými nedostatky (nesjednocený typ odrážek str.12), ojedinělými překlepy. V diskuzi kandidátka srovnává své poznatky pouze s jednou bakalářskou prací. Chybí širší záběr. Procentuální hodnoty nejsou uvedeny správně (diskuze). Vzhledem na uvedené nedostatky je práce svým obsahem přínosem pro ošetrovatelskou praxi. Cíle bakalářské práce byly splněny. Kandidátka vhodně zvolila soubor respondentů (sestry JIP, ARO). Poukazuje na důležitost zkoumané problematiky.



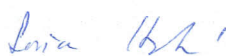
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Kterými sesterskými intervencemi může sestra podle Vás snížit riziko vzniku komplikací v péči o centrální žilní katétr?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 30.06. 2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

