

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Zvláštnosti psychosociálních potřeb pacientů s Crohnovou chorobou
Autor práce: Olga Kadavá
Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Mgr. Petra Podrazilová, DiS.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	<u>3</u>
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
2. Aktivita studenta	<u>2</u>
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
3. Posouzení praktické části práce	<u>3</u>
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
4. Práce s odbornou literaturou	<u>3</u>
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
5. Formální stránka práce	<u>3</u>
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zaměřuje na zvláštnosti psychosomatických potřeb pacientů s Crohnovou chorobou. Teoretická část práce je poměrně rozsáhlá s vyšším podílem medicínské části. Samotné potřeby jsou popsány ve dvou úvodních stranách a trošku postrádám bližší specifikaci psychosomatických potřeb. Praktická část práce se zabývá kvantitativním výzkumným šetřením, kdy si studentka definovala tři cíle, které splnila. V kapitole 3.5 Vyhodnocení výzkumných předpokladů je každý předpoklad řazen na novou stránku, proto je zde výskyt několika volných stran (str. 62, 64), které uměle natahují text. V diskuzi studentka diskutuje nad danými cíli a uvádí je kontextu jak s odbornou literaturou, také zde nacházím i vlastní názor studentky. Výstupem z bakalářské práce je zpracován Návrh na edukační standard pro pacienty s Crohnovou chorobou, včetně edukačního záznamu, který deklaruje, že studentka pochopila a prakticky aplikovala získané poznatky do praxe. Za nevhodnou považuji přílohu č. 3, kde jsou naprosto nedostatečně citovány internetové zdroje pro pacienty. Dále i citace dalších internetových zdrojů u příloh vykazuje stejné nedostatky v rozporu s citační normou ČSN ISO 690. Velmi pozitivně hodnotím aktivní přístup studentky k tvorbě bakalářské práce, kdy plně využívala konzultací a vždy se snažila zpracovat maximum z připomínek vedoucí práce. Studentka na konzultace přicházela připravená a s aktivním zájmem o dané téma.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 12. 6. 2015


.....
Podpis vedoucího práce

*
Vyhovující podtrhněte

