

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Komplikace hojení ran
Autor práce: Romana Kolářová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3





Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou komplikací hojení ran. Autorka v teoretické části charakterizuje akutní a chronické rány, popisuje jejich hojení, léčbu a komplikace. Pozitivně hodnotím použití téměř aktuální a relevantní literatury, ale jednotlivá doporučení European Wound Management Association (EWMA) a České společnosti pro léčbu ran mohly být více rozpracovány i v oblasti léčby chronických ran. Teoretická část je zpracována přehledně a logicky členěna. V teoretické části bakalářské práce postrádám péči o okolí rány, používání bandáží, kompenzačních pomůcek a také postrádám zmínku o psychickém stavu pacienta. Rovněž studentka nerozvedla další komplikace a související faktory chronických ran jako např. narušený obraz těla, zhoršený komfort, jizvení, deficit sebepéče a tím související využití domácí péče, podiatrických poraden se zohledněním socioekonomických dopadů na pacienta. Dále postrádám více informací o prevenci infekcí, jako je zejména hygienické zabezpečení rukou a používání osobních ochranných prostředků při převazu ran, kterými se v dotazníku zabývá. Autorka také do teoretické části zapracovala léčbu chronických ran z pohledu sester. Avšak co se týká hodnocení rány na str. 22, postrádám zde zhodnocení zápachu, přítomnosti infekce a spodiny rány, která je nutná pro správnou volbu efektivní terapie. Do postupu při převazu rány sestrou na str. 24 studentka neuvedla nezbytné provedení zápisu do zdravotnické dokumentace.

V empirické části práce studentka zvolila kvantitativní výzkum s využitím dotazníkového šetření. Studentka srozumitelně definovala cíle a výzkumné otázky. Pro výzkum autorka zvolila cílovou skupinu respondentů a to všeobecné sestry. V metodice výzkumu studentka nesprávně označila některé otázky za „polyfonické“, ačkoliv se jedná o polytomické. V této části rovněž studentka neuvedla, jak bylo provedeno rozdělení respondentů vztahující se k cíli č. 3. Také není evidentní, podle jakých kritérií rozdělila respondenty do jednotlivých kategorií. V diskuzi na str. 51 studentka uvádí, že „rozložení respondentů bylo téměř shodné“, avšak počet respondentů pro jednotlivé kategorie byl 15, 13, 12, 10 (viz Tabulka č. 3). Pozitivně hodnotím návratnost dotazníků, která byla v 91 %. Analýza výzkumných dat obsahuje některé nedostatky týkající se popisu tabulek a grafů, např. název Tabulky č. 1, 4, 8, 9 nekoresponduje s názvem Grafu č. 1, 4, 8, 9. Tabulka a Graf č. 12 a 13 mají shodný název. Tabulka č. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16 nekoresponduje s Grafem č. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16. Tabulka č. 19 obsahuje dvě stejné odpovědi, které vedou k nesprávné interpretaci výsledků. Tabulka č. 12 není správně vyhodnocena v oblasti absolutní a relativní četnosti. V některých částech práce shledávám rozpor v kontextu s Metodikou BP ÚZS TUL, např. nedodržení řádkování, dále na str. 12 označení podkapitol 2.1.3.1 a nedodržení citačních norem, např. na str. 11, 12, 16, 18, 22, 23, 24 není citována část odstavce. Popis u některých tabulek a grafů není psán jednotnou formou (v některých případech je uveden popis tabulky a grafu číselně a někdy slovně), chybí citace příloh. Jazykovou úroveň bakalářské práce lze hodnotit jako velmi dobrou. Rovněž shledávám nedostatek v odlišném typu písma u tabulek a grafů.



Práce vykazuje formální a stylistické nedostatky či překlepy, např. na str. 50 „dle Pokorná“ či nepsaní názvosloví bakterií kurzívou. Příloha bakalářské práce neobsahuje písemný souhlas s provedením výzkumu (Krajská nemocnice Liberec, a.s. a Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o.), ale výzkum probíhal se souhlasem vedoucích pracovníků na jednotlivých pracovištích, jak autorka uvádí na str. 26. Seznam zkratk neobsahuje některé použité zkratky, např. aj., ARIP, pH, tzv., č. a další. Pozitivně hodnotím, že se studentka snaží diskutovat nad získanými výsledky, které částečně porovnává s odbornou a aktuální literaturou. Výsledky šetření mohou být využity v praxi. Kladně hodnotím výstup bakalářské práce, a to Návrh standardu ošetrovatelské péče při převazu chronické rány, který byl poskytnut Krajské nemocnici v Liberci, a.s. Tento návrh zároveň obsahuje i Kontrolní kritéria k auditu. I z výše uvedených důvodů tato práce vykazuje splnění nezbytných požadavků bakalářské práce a je doporučena k obhajobě.

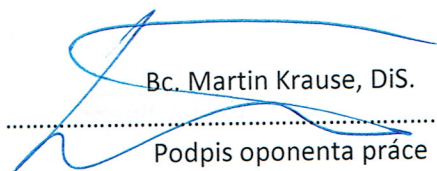
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jaký je v současné době trend ošetrovatelské péče u pacientů s chronickou ránou?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 8. 1. 2015


Bc. Martin Krause, DiS.
.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

