



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Galáč Vojtěch

Vedoucí práce: Ing. Karel Havlíček

Název práce: Analýza a hodnocení mikroorganismů v odpadních vodách metodami
molekulární biologie a respirometrie

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Výborně minus (1–)
- B. Kvalita zpracování rešerše Velmi dobře (2)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře (2)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Velmi dobře (2)
- G. Formulace závěru práce Velmi dobře minus (2–)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Velmi dobře (2)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Velmi dobře (2)
- K. Formální náležitosti práce Velmi dobře (2)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) Výborně minus (1–)

Komentáře či připomínky:

Praktická část hodnocena výborně.

Zpracování BP (stylistika, členění práce apod.) a teoretické části by neškodilo více pozornosti - hodnoceno velmi dobře.

Celková úroveň bakalářské práce je velmi dobrá. V praktické (experimentální) části student jasně prokázal zručnost v chemické laboratoři a důkladné promyšlení experimentů. Rešeršní a teoretické části by neškodilo více vlastní invence a rozsáhlejšího studia, ale to nemělo vliv na výsledky a velmi přínosné poznatky z celé práce. Veškeré cíle práce byly splněny.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Práce řeší aktuální téma. Vyhodnocení biofilmu v oblasti vodní biotechnologie (čištění odpadních vod) je v současné době řešeno pouze individuálními metodami a porovnání těchto metod a z toho plynoucí konsekvence nejsou nikde řešeny.

Experimentální část práce byla velmi náročná a student vše zvládl nad očekávání. Metody molekulárně genetické jsou velmi časově náročné, přesto však student prokázal značnou důslednost a flexibilitu.

Výsledky jsou zpracovány přehledně, ale chybí propojení diskuze a závěru. V diskuzi jsou jasně popsány důsledky práce a spojitosti mezi nimi, avšak v závěru postrádám více konkrétnosti a přesnějších formulací na základě diskuze. Stylistika by mohla být na vyšší úrovni a členění práce také mohlo být zvoleno jinou formou. Celkově práci hodnotím jako přínosnou s určitými nedostatky. Celkově práci hodnotím jako přínosnou s určitými nedostatky.. Celkově práci hodnotím jako



Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou podle vás možné pokroky v oblasti hodnocení biofilmu v budoucnu ?
2. Která metoda (na základě vašich výsledků) je podle vás nejvhodnější pro hodnocení biofilmu a proč ?
3. Dokážete popsat výhody používání nosičů biomasy (tedy tvorbu biofilmu) v oblasti čištění odpadních vod ?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 0 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: **Velmi dobře (2)**

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 20.5.2019

.....
podpis vedoucího práce

