

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **dobře**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Reakce studenta/ky na posudek:

Studentka na připomínky uvedené v posudku odpověděla.

Ing. Petra Komárková, Ph.D.: Co bylo cílem BP? Jak se podložky od sebe lišily? Jak je definována „vlhkostní jímavost“? Na základě čeho jste, jsi vybrala podložky.

- odpověď studenta/ky: porovnat užité vlastnosti dvou podložek, popsala materiálové složení testovaných absorpčních podložek, „vlhkostní jímavost“ je to neodborný termín jedná se o nasákavost, popsala princip testování, podložky vybrala sama, jedna podložka ji byla doporučena

- hodnocení odpovědi: **odpověděla částečně**

doc. Ing. Michal Vik, Ph.D.: Vyhodnocení experimentu - stanovení nasáknutí vody. Důležitý je objem, který nasákne pomůcka, je důležitá její kapacita. Proč porovnáváte dvě různé podložky jednorázovou podložku a trvanlivou podložku.

- odpověď studenta/ky: uvedla, že doporučuje opakovatelně pratelnou podložku pro středně těžkou až těžkou inkontinenci, nevysvětlila na základě čeho je zařazení podložek

- hodnocení odpovědi: **odpověděla částečně**

Členové zkušební komise:

prof. Ing. Karel Adámek, CSc.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Petra Komárková, Ph.D.

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.

doc. Ing. Michal Vik, Ph.D.

Ing. Katarína Zelová, Ph.D.

Klasifikace: **dobře**Datum obhajoby: **21. května 2019**.....
podpis předsedy