

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza výukové ošetrovatelské dokumentace
Autor práce: Michael Sameš
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2018/2019
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Petra Pažoutová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou analýzy výukové ošetrovatelské dokumentace. Autor v teoretické části shrnuje základní legislativní rámec zdravotnické dokumentace a také se věnuje ošetrovatelskému procesu. Ve výzkumné části práce pak prezentuje výsledky analýzy opravených výukových dokumentací a to mentory ošetrovatelské péče. Analýza dokumentů je rozdělena na dvě etapy. Třetí etapou výzkumného šetření je kvalitativní výzkumné šetření pomocí techniky polostrukturovaného rozhovoru se studenty 3. ročníku FZS TUL. Velmi kvituji rozsáhlou práci s dokumentací i následný kvalitativní výzkum, nicméně jsou zde nedostatky v prezentaci jednotlivých výzkumných technik a metod. V metodice autor uvádí, že první etapa (analýza dokumentace) byla prováděna pomocí kvalitativní metody s využitím polostrukturovaného pozorování výukové ošetrovatelské dokumentace, druhá etapa (analýza dokumentace) byla prováděna pomocí kvantitativní metody s využitím polostrukturovaného pozorování výukové ošetrovatelské dokumentace s využitím pozorovacího archu. S těmito tvrzeními se neztotožňuji. Dále mě překvapil i názor autora: Dále se lze domnívat, že vedení nemocnic ve snaze ulehčit všeobecným sestřím práci, netrvá na stanovení ošetrovatelských diagnóz (str. 57). V rámci obhajoby bych uvítala bližší vysvětlení tohoto tvrzení. Výstupem z práce je upravená ošetrovatelská dokumentace, kde bych uvítala ještě některé korekce jak grafického, tak i obsahového charakteru. Práce jako celek vykazuje drobné gramatické a stylistické chyby. Přesto je práce čtivá, autor jasně vytyčil kritické body výukové ošetrovatelské dokumentace a následně je zapracoval do její korekce.

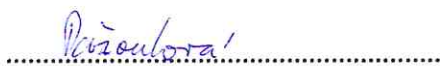
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jakou výzkumnou techniku jste zvolil pro první a druhou etapu výzkumného šetření?
Jaké znáte druhy výzkumných technik pro práci s dokumenty?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 4.8.2019


Podpis oponenta práce