

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Martin Ondráček**
 Studijní obor: **Penitenciární péče**
 Název práce: **Majetková trestná činnost mládeže v okrese Liberec**
 Oponent práce: **Mgr. Květuše Sluková, Ph.D.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☒
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Pan Martin Ondráček si stanovil jako téma bakalářské práce problematiku majetkové trestné činnosti mládeže v okrese Liberec v letech 2008-2012. Práci rozdělil do 2 částí - teoretickou a praktickou. Seznam literatury odpovídá zadanému tématu. K uchopení teoretické části nemám námitek. Autor jednotlivé pasáže dělí do kapitol a podkapitol, které na sebe logicky navazují a tvoří srozumitelný, čtivě zpracovaný odborný text.

V praktické části si autor stanovil předpoklady, které pomocí dotazníku zkoumá. Oslovil vzorek 14 respondentů ve VÚ v Chrastavě. Jednotlivá data zpracoval do grafů a popsal zjištění. Postrádám popis vzorku a metodiku realizace sběru dat. Autor se omezil pouze na popis zjištěných dat, postrádám odbornou diskusi nad jednotlivými zjištěními a vlastní autorovy myšlenky a postřehy. Z textu není zcela zřejmé co vedlo autora k oslovení 14 respondentů Výchovného ústavu v Chrastavě. Včetně toho, zda je vzorek relevantní pro zpracování zadaného tématu. Závěr práce a navrhovaná opatření nepřináší nové postřehy, myšlenky nebo nadhled nad závažným společenským jevem, jakým beze sporu majetková trestná činnost mládeže je. Autor se ke škodě věci v odborné diskusi nevěnoval některým zajímavým zjištěním, která přímo vybízela k analýze a interdisciplinárnímu - pedagogicko - psychosociálnímu uchopení. Propojení práce sociálních kurátorů a policistů na poli prevence kriminality mládeže mohl z titulu svého působení hlouběji rozpracovat.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1) Pojednejte před komisí o sběru dat a doplňte popis vzorku. Co Vás vedlo k tomu, že jste oslovil respondenty ve VÚ v Chrastavě,

2) V jedné položce dotazníku se věnujete dlouhodobé nezaměstnanosti rodičů zkoumaných respondentů. Diskutujte o tomto zjištění v dalších souvislostech - např. v souvislosti se zjištěním, že rodiče i sourozenci oslovených mladistvých mají zkušenost s výkonem trestu odnětí svobody.

Datum: 6. 8. 2013

Podpis: _____

