

Oponentní posudek projektu „Coworking pro Porto“ od Aleše Valáška

Kontext, ve kterém stavba vzniká, je dle mého přesvědčení, jeden z nejdůležitějších a nejvlivnějších faktorů na výsledný návrh stavby. Nedá se vyčíst z map, obrázků, není z nich totiž cítit atmosféra místa. Parcelu osobně neznám a její interpretace diplomantem není pro mě zcela věrohodná, neboť ani diplomant v Porto nebyl a neměl tak možnost atmosféru nasát. Jeho zpracování analýzy místa je i přes to velmi podrobné a přehledné.

Urbanismus

Z hlediska urbanismu bych tak své hodnocení shrnul do otázky k diskuzi, proč diplomant zvolil vůči původní struktuře dané měřítko stavby.

Architektonický výraz

Architektonický výraz je jasný a silný s dobovým tvaroslovím a výrazovými prostředky.

Technicistní vyznění stavby je umocněno díky velkému překonzolování, použitím příhradových nosníků. Toto řešení sice přidává na exkluzivitu stavby, je však stavbě pronajimatelných kanceláří adekvátní? Uvažoval autor o návratnosti investice, uvádí-li v úvodu své práce, že se Portugalsko již dlouhodobě potýká s hospodářskými problémy?

Velké prosklení fasád je v klimatických podmínkách Porta nutné stále stínit. Stínící prvky však velmi ovlivní výsledný charakter stavby. Bohužel v žádném zobrazení nejsou tyto stínící prvky znázorněny. A doplňující otázka – Proč se diplomant odhodlal k tomuto rozporuplnému kroku navrhnout tak výrazné prosklení?

Provozní řešení

Dispozičně budova působí spořádaně a přehledně.

S ohledem na velkorysost stavby je umístění vstupu do výtahů v přízemí pod podestu schodiště nedůstojné. Jedná se o chybu nebo záměr? Dále by bylo z hlediska provozu v jednotlivých patrech lepší umístit vstupy na toalety z hlavní komunikační plochy.

Grafické zpracování

Úroveň zpracování a grafický projev jsou na velmi dobré úrovni. Za slabinu v této části považuji pouze zpracování 3D vizualizací, kterým možná ale pouze škodí srovnání s grafickou kvalitou čárových výkresů.

Závěr

Práce přesvědčivě dokazuje schopnost studenta analyzovat a zpracovat zadaný projekt samostatně a to na velmi dobré úrovni. Jeho způsob přístupu dokazuje, že uvažuje nad širšími souvislostmi a vazbami na okolí. Celkově považuji tuto práci za velmi dobrou a navrhuji hodnocení B.

V Praze 17.6.2015

Prof. Ing. arch. Ján Stempel