

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP:	Šárka Kalvová
Název práce:	Primární prevence neetických projevů sexuality na druhém stupni ZŠ a SŠ
Oponent/ka:	Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☐	☒
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☐	☒
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☐	☒
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce *	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce (dále jen "BP") na téma neetických projevů sexuality na druhém stupni ZŠ a SŠ je na první pohled velmi přehledně zpracovaná, zejména její, autorkou pojmenovaná, praktická část. Bohužel při podrobnějším prostudování BP se objeví několik více, či méně závažných nedostatků.

Za zásadní nedostatek považuji nejen CELKOVÝ ROZSAH BP, který činí 31 STRAN čistého textu, kdy teoretická část má pouhých 8 STRAN. Nutno podotknout, že i obsahová stránka teoretické části, v níž autorka pojednala o některých klíčových pojmech souvisejících s tématem, je nedostatečně rozpracovaná, např. není nikde objasněno pojmové slovní spojení "neetický projev sexuality", který je obsahem názvu práce. Autorka hovoří a v práci používá především slovní spojení rizikové sexuální chování, nedefinuje sexualitu jako takovou, její projevy jsou uvedeny pouze okrajově. V části věnované programům primární prevence dle



věku, je u střední školy uvedena jen jedna věta (viz str.17). V teoretické části úplně absentuje téma výchovy ke zdraví, kde je místo nejen pro primární prevenci. Také zde není zmíněna možná spolupráce školních metodiků prevence s PPP či s krajským koordinátorem metodiků prevence. Autorka neuvedla ani výchovného poradce, případně další členy školních poradenských zařízení. V souvislosti se studovaným oborem nejsou uvedeny ani možnosti sociální práce, autorka nezmínila ani školní sociální pracovníci, jejíž profese se objevovala jako další možná součást školního poradenského zařízení v návrzích legislativy v minulosti.

Diplomantka se snažila v teoretické části vytvořit konceptuální podklad pro praktickou část, což se jí nepodařilo a domnívám se, že to bylo způsobeno mj. i již zmiňovaným nedostatečným rozsahem a obsahem teoretické části.

Za praktickou část BP, tedy určitý její díl, je třeba autorku pochválit, neboť ta je zpracována kvalitněji, zejména metodologie a prezentace výsledků. Na druhou stranu se nelze nezastavit nad autorku definovanými hypotézami, které bych výzkumnými (průzkumnými) hypotézami nenazvala a do BP bych zvolila spíše výzkumné (průzkumné) otázky, které zde vůbec nejsou. Autorka v praktické části několikrát správně odkazuje na průzkum Vacka a Gabrhelíka (2021), ale pro čtenáře není zřejmé, zda existuje souvislost mezi stanovenými "hypotézami" a tímto průzkumem, nebo na základě kterých zjištění autorka zvolila v hypotézách zmiňovaných 20 % respondentů.

V zadání BP i v cíli práce (str. 20) je uvedeno, že dílčím cílem je vytvoření metodiky preventivního programu na ZŠ a SŠ, ale v závěru BP lze najít jen krátké metodické doporučení, které je uvedeno až v závěru, nikoli v diskuzi či v navrhovaných opatřeních. Diskuze v BP vůbec není.

Je škoda, že ač autorka získala velké množství zajímavých dat, nevytěžila je dostatečným způsobem a nepojila toto téma se studovaným oborem, kdy se zaměřila spíše na pedagogiku, i když také pouze okrajově.

Po formální stránce je práce nedostatečná svým rozsahem, dále se objevují jen drobné typografické chyby a v praktické části používání první osoby čísla jednotného.

Na základě výše uvedeného nelze bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

neprospěl/a

Náměty pro obhajobu:

Vyjádřete se k výše uvedeným výhradám posudku BP.

Datum: 31.05.2021

Podpis: _____