

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: *vyhovuje*

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka v první části své obhajoby představila za použití prezentace svou bakalářskou práci zaměřenou na charakteristiku vybraných postav v antiutopiích Karla Čapka. Nejprve představila východiska práce, tj. otázku, jak se Čapkovno myšlení promítá do postav jeho antiutopií. Studentka uvedla, že různou částí práce rozumí tematické oblasti: dystopie a sociologická, psychologická a filozofická východiska. Studentka dále vyjádřila motivaci své BP: je to jedním z oblastí zájmu o dílo K. Čapka a také, že dystopie v mnohém předpovídají budoucnost. Studentka poté představila strukturu práce, jejíž hlavní tématem spočívá v analýze postav celýho světa Čapkovy motivací. Některé z nich je i východiskem dolejšího zhoršení, ale recepce Čapkovy díla není současně ani matematická. Nakonec se studentka rozhodla vyjádřit k dolejší, které se měla v práci dolejší práce doc. Šmahelová (ne jistě). Odpověď na otázku, jak se motivace je z studentka uvedla v představě práce, dále tedy strukturu postihla určitě, která v rámci Továrního absolutního a velkého chování J. Hausmann zdlouhově, že problematika znalý antiutopie zřejmě spíše dílo J. Hausmann. Poté studentka vyjádřila termín „pauzy“ postoj“ je z v interpretaci nřvala. Nakonec dlehuje. Vše vyjádřila doc. Šmahelová. Nejprve položila otázku, v jakém ohledu studentka Karel Čapek zapadá. Studentka vyjádřila K. Čapka celý filozofa a zejména jeho koncept plurálního práva. Nakonec doc. Šmahelová zproblematizovala východiska BP a poukázala na podstatu křivky jako na hlavní a nutně východisko. Dále uvedla, že práce velmi vážně pracuje s recepcí Čapkovy díla – tím je zproblematizována základní otázka, kterou si studentka kládla, tj. otázka o (ne) poučitelnosti. Dále doc. Šmahelová poukázala na značnou míru subjektivní a abstraktní interpretaci díla jako celku i vlastní reflexe, kvůli čemuž se vyjádřila i ke zvolené struktúře literatury. Vedoucí práce naproti tomu poukázala na osolité a samostatné přístupy studentky. Zároveň doc. Šmahelová shrnula, jak má vyjádřit metodu práce zaměřenou na práci. Vzhledem k metodologickým nejasnostem, které byly velmi obtížné, rozhodla se studentka hodnotit „velmi dobře“.

Klasifikace:

Datum obhajoby:

2.9.2020

hodnotila velmi dobře

„velmi dobře“.

podpis předsedy