

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP:	Martina LIPENSKÁ
Studijní obor:	Aplikovaná geografie
Název práce:	Databáze geologických a geomorfologických lokalit a interaktivní mapa; jejich aplikace v cestovním ruchu: případová studie Frýdlantsko
Vedoucí práce:	Dr. Kamil Zágoršek

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka si dala velkou práci detailně popsat všechny možné tvary neživé přírody hodné ochrany. Popis je přehledný, s dobře vymyšlenou strukturou a tudíž ho bude možné využít při případné ochraně těchto objektů. Součástí práce je i interaktivní mapa. Autorka si vybrala netradiční produkt, ale úkolu se zhostila velmi aktivně a výsledek je přehledný, „user friendly“ a tudíž dobře použitelný i pro širokou veřejnost. Podobně jako Informační brožura, která obsahuje všechny popsané lokality v přehledném formátu s kvalitním textem.

Na druhou stranu, práce má řadu drobných nedostatků, na které byla autorka během psaní práce upozorňována, ale nepodařilo se ji odstranit všechny. Například někde autorka používá Jizerské hory, někdy zkratku JH. Mělo by to být používáno jednotně. Obecně jsem navrhoval nepoužívat takovéto zkratky v textu, protože v některých případech znesnadňují čtení a srozumitelnost textu.

Největší problém v práci vidím v nedostatečném odlišení informací, které jsou převzaty a vlastním výzkumem (vkladem) autorky. Například při určování neobvyklých tvarů (nunataků, torů apod.) není úplně jasné, jestli autorka je první, kdo tyto tvary takto popisuje, nebo to už někdo před ní popsal. Není ani dostatečně vysvětleno, podle kterých znaků autorka zařadila určitý geologicko-geomorfologický tvar do konkrétní kategorie.

Navíc, některé tvary nejsou dobře dokumentovány, na obrázcích není jasné, o kterém fenoménu autorky mluví. Na obrázcích jsou někdy zobrazeny geomorfologické tvary, o kterých se v textu nemluví. Některé obrázky mají malou vypovídací hodnotu (např. Obrázek 49 Pohled od Frýdlantu). Kromě toho i formální úprava práce mohla být lepší (před kapitolou vynechat řádek, příliš volného místa vedle obrázku, každou kartu začínat na nové stránce apod.).

I přes tyto výhrady práce svůj základní cíl splnila, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. Nunatak, jak ho poznáte, čím ho odlišíte v terénu od třeba vrásového, nebo erozního kopce? Čím se liší od toru?
2. Využití Vašeho výzkumu? Jak jste pokročila při jednání s místní samosprávou?
3. Jednala jste už s Českou geologickou službou o rozšíření jejich databáze o vaše data?

Datum:

Podpis: _____

