



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Jaroslav Zima

Vedoucí práce: Ing. Daniel Kajzr

Název práce: Programování průmyslových robotů FANUC

- | | | |
|---|------------------------|--------------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně (1) | ☐ |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Výborně minus (1-) | ☐ |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Výborně minus (1-) | ☐ |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně minus (1-) | ☐ |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře minus (2-) | ☐ |
| F. Vlastní přínos k řešení problematice | Velmi dobře minus (2-) | ☐ |
| G. Formulace závěru práce | Velmi dobře minus (2-) | ☐ |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno | ☐ |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně (1) | ☐ |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Dobře (3) | ☐ |
| K. Formální náležitosti práce | Velmi dobře (2) | ☐ |
| (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | | |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) | Velmi dobře minus (2-) | ☐ |

Komentáře či připomínky:

Rešerše práce poměrně dobře postihuje problematiku týkající se robotiky.

Některé podkapitoly (2.1 Původ slova robot a jeho význam v technice, 2.2 Asimovy zákony robotiky) nejsou pro potřeby práce zcela nezbytné, ale vhodně uvádějí čtenáře do dané problematiky.

Číslovaní kapitol/podkapitol a pořadí, ve kterém jsou uvedeny není vždy úplně logické, např. podkapitola 4.3 Historie firmy Fanuc a 4.4 přehled robotů firmy Fanuc nemusela být uvedena v kapitole 4 Programování průmyslových robotů.

Praktická část je vypracována přehledně za účelem použití jako návod pro demo úlohy. Student, ale někdy popisuje jednotlivé kroky příliš do detailů např. podkapitola 5.2.3 'V levém okně klikneme ve vlákně na adresář Robot'

Práce obsahuje řadu překlepů a pravopisných chyb (např. kapitola 5.1.2 Uvedení robota do provozu. 'je nutného uvést ho' atd.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Práce byla vypracována svědomitě, student dokonce vytvořil úlohu nad rámec zadání. Kvalita zpracování textové části je po jazykové stránce poněkud na podprůměrné úrovni, což je škoda a vede ke snížení celkového hodnocení práce. Po odborné stránce je práce na velmi dobré úrovni. Podstatnou výtkou, kvůli které také snižuji celkové hodnocení práce, je přístup studenta k řešení práce. Student bohužel nepracoval průběžně, ale spíše 'nárazově' na začátku neprojevoval ani příliš velkou samostatnost. Student nad praktickou částí přesto strávil mnoho času a podařilo se mu vytvořit poměrně zdařilé demonstrační úlohy vhodné jak pro výuky, tak pro prezentaci fakulty.

Otázky k obhajobě:

1. V programu PYRAMIDA používáte registry a poziční registry, vysvětlete jaký je mezi nimi rozdíl.
2. Napište možné nástroje, které by šlo použít pro zlepšení výsledků nalezení objektu u Vision procesu.

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG <1 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě



Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře minus (2-)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 19.6.2020



podpis vedoucího práce

