



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Bc. Václav Jíše

Název práce: Návrh měřicí desky s komunikací po sběrnici MODBUS

Oponent práce Doc. Ing. Jan Cvejn, Ph.D.

Pracoviště oponenta Univerzita Pardubice, Fakulta elektrotechniky a informatiky

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Velmi dobře (2)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Velmi dobře (2)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Velmi dobře (2)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Velmi dobře (2)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře mínus (2-)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Velmi dobře (2)
G. Formulace závěru práce	Velmi dobře mínus (2-)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně mínus (1-)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Dobře (3)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Velmi dobře mínus (2-)

Komentáře či připomínky:

Po stránce technické realizace se jedná o kvalitní práci. Bohužel, v textu je množství formálních nedostatků, včetně hrubých pravopisných chyb. Snad nejhorším příkladem je věta v závěru na str. 48: "Tyto omezení vznikli z důvodu nasazení nové desky". Kromě toho text obsahuje mnoho nepřesných nebo nesprávných formulací, např. "zápis jedné cívky" (Tab. 2, str. 19), "mezi daty nesmí být mezera větší než 1,5 znaku" (str. 19), "filtr byl navržen podle Butterworth" (str. 41). Na obrázky zpravidla chybí odkaz a v některých případech není ihned jasné, ke které části textu patří (např. obr. 13). U obr. 22 je pouze napsáno, že se jedná o porovnání filtrů, ale není uvedeno, o jaké signály se jedná. Font u popisků os na obr. 21 a 22 je příliš malý, na obr. 14 zcela nečitelný (v PDF). Rovnice (5) je špatně. Některá tvrzení jsou diskutabilní, např. "Úlohy, které procesor vykonává, nejsou časově kritické, a proto není potřeba rozvrhování." (str. 24), "mrak je schopen zakrýt celý panel v čase zhruba 0.5s." (str. 39), stejně jako navržený způsob určení zlomové frekvence filtru na základě rychlosti pohybu mraků (str.39).

...pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Práce je na dobré úrovni po stránce technické realizace, ale celkový dojem poškozuje zejm. formální úroveň textu. Rešerše je zpracována dostatečně, popis praktické realizace se zdá být místy příliš stručný, např. softwarové řešení v kap.5.1. Členění je logické, ale rešeršní část (kap.2-4) není zcela jasně oddělena od popisu praktické realizace (kap.4-7). Téma je aktuální a řešení může být přínosem v praxi.

Otázky k obhajobě:

Na str. 40 je uvedeno, že exponenciální filtr "přiřadí aktuálnímu prvku maximální prioritu a priorita ostatních prvků se exponenciálně snižuje". Tomuto popisu ale přímo neodpovídá rovnice (6). Jaký typ filtru ve skutečnosti popisuje r. (6) ? Proč ale v tomto případě lze rovněž hovořit o exponenciálním filtru ve smyslu uvedeném výše ?

Celková klasifikace:

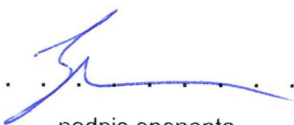
Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Velmi dobře mínus (2-)

V Pardubicích

dne 13.5.2019

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....

.....
podpis oponenta