

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Bc. Ivana Moudrá
Studijní program/obor:	N7506-Speciální pedagogika/7506T002-Speciální pedagogika
Název práce:	Komunikační kompetence u dětí předškolního věku
Oponentka práce:	PaedDr. Mária Jancíková

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka si v úvodu klade za cíl zmapovat komunikační kompetence a zvláště oslabení v lexikálně-sémantické jazykové rovině u předškoláků. Z výzkumu by měl vyplynout závěr pro prevenci. Teoretická i empirická část jsou pečlivě zpracovány. Velmi oceňuji rozsáhlý zkoumaný soubor 270 dětí ve věku 5-7 let na 16 položkovém testu. Hypotéza č. 1 - dítě s OVŘ má oslabení v lex.-sém. rovině - se nedá považovat za hypotézu, je to symptom patřící této diagnóze. Testová zadání jsou dobře zpracovaná. Výhrady mám k subtestu 1. Pojmenování - málo materiálu extrémně nízké náročnosti pro děti této věkové skupiny (hrnek, kartáček, mýdlo), naproti tomu je subtest 5. Vysvětlení významu (kotlík, prut, talíř) velmi náročný. Výsledky všech subtestů jsou detailně zpracovány, ale uvítala bych více rozpracovat doporučení pro slibovanou prevenci. Autorka podává doporučení pouze pro sekundární prevenci. Z tak velkého výzkumného vzorku by bylo dobré zpracovat primární prevenci - depistáže a osvětovou činnost, jako i terciální prevenci - předcházení nežádoucích psychosociálních důsledků. Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou, vhodnou k publikačním účelům.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

- Jak hodnotíte současný stav reedukace OVŘ v MŠ
- Jakou další terapii byste doporučila rodině, která má dítě s OVŘ nad rámec péče MŠ.

Datum: 14. 5. 2014

Podpis: _____

