

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Léčba diabetes mellitus inzulinovou pumpou
Autor práce: Miroslav Trojáček
Studijní program: B 3944 Biomedicínská technika
Studijní obor: 3901R032 Biomedicínská technika
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Čeněk Jirsák

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	1
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce se zabývá léčbou onemocnění diabetes mellitus inzulinovou pumpou. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části je popsáno onemocnění jako takové a přístupy k jeho léčbě, hlavně tedy léčení pomocí inzulinové pumpy. V praktické části je popsáno modelování účinku inzulinu na glykémii a provedeno základní statistické šetření zahrnující pacienty diabetické poradny Krajské nemocnice Liberec.

Logickou strukturu práce shledávám správnou. První část má rešeršní charakter a je napsána přehledně. Druhá část obsahuje vlastní výsledky získané numerickou simulací a aplikací základních statistických metod na reálná data. Metody jsou vybrány správně a student prokázal, že je schopen je nejen aplikovat, ale i správně interpretovat, v čemž vidím největší přínos praktické části. Práci bych vytknul jen absenci přímých odkazů na literaturu, kde je možné metody lépe nastudovat (ve většině případů by stačilo odkázat na skriptum uvedené v použité literatuře), a mírnou nejednotnost značení.

Určitý nedostatek vidím také v tom, že úvod je psán kondicionálem, tedy že se zde píše, co by v práci mělo být popsáno a ne co v práci popsáno je. Tyto připomínky jsou ale jen okrajové a práce je svým obsahem i formou na výborné úrovni. Ačkoli se zde nachází i některé formální chyby, (například označení Tabulky 4, pod tabulkou), jejich počet je vzhledem k rozsahu práce přijatelný.

Předložená práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Počet nemocných diabetem 1. typu je podle statistiky z Krajské nemocnice Liberec statisticky významně větší než nemocných diabetem 2. typu. Tento výsledek ale nesouhlasí s celorepublikovými statistikami. Jak si tento rozpor vysvětlujete?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	výborně
--	----------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 3.6.2013

.....


Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

