

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Práva pacientů v kontextu s neodkladnou péčí
Autor práce: Klára Peterková
Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2018/2019
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá aktuální a ne zcela často zpracovávanou problematikou, výběr tématu práce považuji za velmi vhodný. Teoretická část práce je zpracována přehledně. V kapitole 2.4 postrádám pojednání o druzích právní odpovědnosti, se kterou autorka následně pracuje ve výzkumu. Některé kapitoly by bylo vhodné uvést do příloh práce, jako např. 2.1.1 či 2.1.4. Částečný nesoulad sledávám v citaci legislativních dokumentů, jako např. na str. 17. V kapitole 2.2 autorka uvádí důležité předpisy pro zdravotnické pracovníky, ale v tomto případě bych uvítal uvedení více legislativních dokumentů, jak již je uvedeno v názvu kapitoly.

Ve výzkumné části si autorka vhodně stanovila výzkumné cíle a výzkumné předpoklady. Výzkum byl realizován kvantitativní metodou výzkumu s využitím dotazníku. Výzkumná data jsou zpracována přehledně. V analýze dotazníkové otázky č. 7, 11, 14, 15, 16 je chybně vypočtená četnost. Analýza některých dotazníkových položek přinesla zajímavé výsledky. Otázky v dotazníku vztahující se k výzkumnému cíli č. 2 příliš nesouvisí se stanoveným cílem práce. V kapitole Diskuze autorka shrnuje výsledky výzkumu, postrádám však vlastní diskuzi, vyjádření názoru autorky a aplikování poznatků získaných studiemi, včetně porovnávání s jinými relevantními zdroji. Kladně hodnotím vytvoření článku připraveného k publikaci.

V bakalářské práci nebyla místy dodržena metodika zpracování práce (anotace, členění podkapitol apod.). V textu se také částečně nachází překlepy či stylistické chyby, neaktuální pojmy (např. zdravotní sestra apod.) či neodborné výrazy.

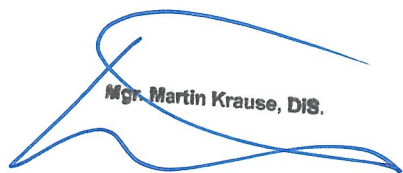
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jakým způsobem bylo zajištěno, že dotazník mohli vyplnit pouze zdravotničtí záchranáři, když dotazník neobsahuje žádnou informaci, pro koho je určen.
- 2) Jaké další výzkumy byste v problematice práv pacientů doporučila zrealizovat?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 24.5.2019


Mgr. Martin Krause, Dis.

Podpis oponenta práce

