

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Věra Lorencová
 Název práce: Domácí vzdělávání
 Oponent/ka: Mgr. Barbora Hodíková

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila téma domácího vzdělávání. Jedná se o zajímavé téma, se kterým má autorka osobní zkušenost.

Bakalářská práce je členěna do dvou hlavních kapitol. V kapitole teoretické se autorka věnuje obecně domácímu vzdělávání, zaměřuje se na legislativu, rozpracovává cíle a pojetí domácího vzdělávání. Nemalou část své práce věnuje praktickým aspektům domácího vzdělávání. To vše je rozpracováno za pomoci vhodně zvolených informačních zdrojů. Jako nepříliš šťastné se jeví členění kapitol a podkapitol. To je zbytečně rozsáhlé. Celá kapitola pak působí nesourodě, jako by se skládala z několika částí, které spolu zdánlivě souvisí jen minimálně. Méně rozsáhlé členění kapitol by čtenářům poskytlo lepší soudržnost, prostupitelnost a koherenci textu.

V praktické části bylo využito kvalitativního výzkumu. Autorka za pomoci polostrukturovaných rozhovorů zaznamenaných formou audionahrávek, pozorováním a analýzou dokumentů, zjišťovala informace potřebné k zodpovězení výzkumných otázek, které směřovaly k naplnění cíle práce. Získané informace dále zpracovala za pomoci metody triangulace. Praktická část je zpracována precizně, nelze přehlédnout časovou náročnost, kterou s sebou zpracování získaných údajů neslo. K lepšímu rozpracování mohlo dojít v kapitole diskuze, kde je uveden pouze obrázek se schématem. Přehledové tabulky výhod a úskalí jsou náročnější pro orientaci, chybí zde číslování a popisky (stejně tak u obrázku se schématem).

Členění obsahu bakalářské práce je nadbytečné a nepřehledné (to souvisí s výtkou členění kapitol). V práci se vyskytuje jen minimální množství gramatických a stylistických chyb.

Z textu je zřejmý zájem autorky a zapálení o danou problematiku, což hodnotím pozitivně.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Jaké osobnostní předpoklady by (dle vašeho názoru) měl rodič-vzdělavatel mít a proč?

Uvádíte, že se domníváte, že pro domácí vzdělávání na 2. stupni není třeba vysokoškolské vzdělání. Vysvětlíte prosím komisi Vaši domněnku.

Datum: 26.5.2021

Podpis: _____