

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: **neprospěl**

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka prezentovala své profesní a studijní portfolio (viz přílohu č. 3).

Studentka před zkušební komisí obhajovala bakalářskou práci pod názvem Primární prevence neetických projevů sexuality na druhém stupni ZŠ a SŠ, která byla oponentkou práce hodnocena stupněm *neprospěla*. Z toho důvodu se diskuse nad bakalářskou prací týkala formálních a obsahových nedostatků práce. Konkrétně členky a člen zkušební komise studentce doporučili:

- nepoužívat v empirickém šetření hypotézy a práci s nimi;
- držet se výhradně cíle bakalářské práce v podobě, ve které je výslovně uveden v zadání bakalářské práce;
- respektovat minimální rozsah práce požadovaný fakultou (nejlépe se držet rozsahu doporučeného katedrou, tj. 50

normostran);

- sjednotit a vymezit používanou odbornou terminologii;
- zohlednit ostatní námítky vedoucího a oponentky uvedené v jejich posudcích (viz přílohy).

Studentka v diskusi nad bakalářskou prací uznala oprávněnost námitek a vzala na vědomí požadované úpravy bakalářské práce.

Studentka svou bakalářskou práci neobhájila.

Pro posudek vedoucího bakalářské práce viz přílohu č. 1.

Pro posudek oponentky bakalářské práce viz přílohu č. 2.

Klasifikace: **neprospěl**

Datum obhajoby: **18. června 2021**

.....
předseda zkušební komise