

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost laické veřejnosti o screeningových programech v České republice
Autor práce: Agáta Nováková
Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2021/2022
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Petra Pažoutová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1-2-3-4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá informovaností laické veřejnosti o screeningových vyšetřeních v České republice. Výzkumná část práce je zaměřena již pouze na screeningové vyšetření děložního čípku, což plně nekoresponduje s názvem práce. Nicméně v teoretické části práce studentka rozpracovala všechna tři screeningová vyšetření, kdy nejpodrobněji se věnuje právě problematice screeningu u děložního hrdla. V teoretické části občas absentují citace za odstavcem (např. str. 26, 27). Za méně šťastné považuji uvádění firemních názvů léčivých přípravků (str. 17). Celkově je teoretická část práce zpracována srozumitelně, text je čtivý s minimálním výskytem překlepů. Použitá literatura je aktuální a plně koresponduje se zpracovávanou problematikou.

Výzkumná část práce je provedena kvantitativní metodou, s využitím nestandardizovaného dotazníku. Výzkumná data jsou přehledně zpracována do tabulek i grafů. V analýze výzkumných dat jsou vyhodnoceny všechny výzkumné předpoklady pomocí kritérií, které v práci nejsou blíže definované a není tak zcela jasné, které odpovědi spadají do splněného nebo nesplněného kritéria. Zároveň za ne zcela šťastnou považuji formulaci použitou pro konečné vyhodnocení výzkumných předpokladů: „Výzkumný cíl je v souladu s výzkumným předpokladem.“ Doporučovala bych v rámci další diseminace dat formulovat spíše jako: „Výzkumná data jsou v souladu s výzkumným předpokladem. Výzkumný cíl byl splněn.“ Zároveň vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 4 nepovažuji za vhodně zvolené. Autorka vyhodnocuje tento předpoklad, týkající se překážek a bariér žen vedoucích k neúčasti na screeningových vyšetřeních, na dotazníkové položce č. 4 (zda se respondenty cítí dostatečně informované) a položce č. 7 (zda absolvují pravidelné preventivní prohlídky). Zde asi autorka vychází z premisy, že když mají ženy dostatečné informace, neměly by mít bariéry k absolvování screeningu, nicméně se domnívám, že toto nelze takto jasně formulovat. Zajistě by bylo vhodnější do samotného vyhodnocení této otázky zapracovat i konkrétně otázky č. 11 a 12, které se zabývají samotnými bariérami. Na str. 50 je chybně uveden název profesní organizace Česká asociace. Výstupem z bakalářské práce je připravený článek, určený k publikaci v odborném periodiku. Zde bych před samotnou publikací doporučila pár korekcí. V úvodu článku bych doporučila autorce se spíše věnovat vytyčení základních informací k tématu než rozbořením obsahu bakalářské práce. V metodologii (prosím o opravu názvu kapitoly „Metody“) bych doporučila být konkrétní v závěru vyhodnocení jednotlivých výzkumných předpokladů a jasně deklarovat, zda je výzkumný předpoklad v souladu s výzkumnými daty. Bakalářskou práci hodnotím celkově velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Pokud pacient před kolposkopií není schopen přípravy pomocí polyethylenglykolu, jaký je další postup?

Které informace by, dle Vašeho názoru, měly být obsaženy v edukaci pacientek o pravidelném screeningovém vyšetření?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 1. 6. 2022



.....
Podpis oponenta práce

