

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Roman Smola

Název diplomové práce: Vliv nedostatku pracovníků na ekonomický subjekt působící v automobilovém průmyslu

Jméno vedoucího diplomové práce: prof. Ing. Jiří Kraft, CSc.

Jméno oponenta diplomové práce: PhDr. Jan Šíma, Ph.D.

Oponent: - **název firmy:** UK FTVS, Katedra managementu sportu

- **pracovní zařazení:** vedoucí katedry

kontakt: sima.jan@gmail.com

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce		X		
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		X		
Hloubka provedené analýzy			X	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	X			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		X		
Formulování vlastních názorů diplomantem		X		
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		X		
Stylistická úroveň práce			x	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací	X			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		X		

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uveďte na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) V práci nijak nezdůvodňujete výběr zvolených metod k dosažení stanoveného cíle. Obhajte prosím jejich volbu.
- 2) Proč je dotazník orientován jen na benefity a nikoliv další faktory ovlivňující spokojenost zaměstnanců?
- 3) Na straně 57 uvádíte, že DMCZ za fiskální rok 2016 dosáhla výsledku hospodaření v hodnotě 676 706 000 Kč, přesto v tabulce 2 je za rok 2016 uveden HV ve výši 854 738 000. Vysvětlíte tento rozpor.

Práci doporučuji - ~~nedoporučuji~~* k obhajobě.

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: velmi dobře

Datum: 24. 5. 2018



Podpis oponenta diplomové práce



Předkládaná diplomová práce se zabývá aktuálním problémem nedostatku zaměstnanců na trhu práce a to v prostředí firmy zaměstnávající více než 2500 zaměstnanců.

V Úvodu autor poměrně pregnantně popisuje potřebu zabývat se tímto tématem. Stanovuje cíl práce, který není sice stylisticky správně formulován, přesto je z něj jasné zaměření práce.

Teoretická část je zpracována velmi dobře. Autor předkládá kvalitní rešerši aktuálních recenzovaných zdrojů. Pozitivně hodnotím také skutečnost, že diplomant v první kapitole teoretické části přenáší teoretická východiska přímo do zkoumaného prostředí. Tento žádoucí model však opouští a druhá kapitola Řízení lidských zdrojů neobsahuje již žádnou aplikaci do prostředí DMCZ. Celkový dojem z teoretické části práce kazí také nejednotná kvalita prezentovaných grafů.

Úvod analytické části práce je věnován stručnému představení firmy a její historii. Následné analýzy externího a interního prostředí jsou zpracovány spíše povrchně. Jedná se o jednoduchý výčet a popis možných faktorů či skutečností, které mohou mít na firmu vliv. Postrádám zde konkrétnější údaje, hodnoty, čísla, grafy vývoje, apod. Analýzy PEST a Porterovu je žádoucí orientovat především na oblast, která je v práci zpracovávána. Jedině tak z ní mohou plynout konkrétní důsledky pro společnost.

Identifikace nedostatků přináší poměrně očekávané výsledky, které jsou v současné době typické pro většinu velkých firem a jsou popsány již mnoha autory. Nedostatky jsou diplomantem opět formulovány spíše v nekonkrétní podobě. V ekonomicky zaměřené práci bych očekával více tvrdých dat. Není například zřejmé, na jakých pozicích chybějí zaměstnanci nejvíce, v jakém počtu, po jak dlouhou dobu apod.

S ohledem na nekonkrétnost dat se dá jen obtížně posoudit relevantnost autorových návrhů. Příklady by bylo více, pokusím se to demonstrovat na jediném. V kapitole 4.2 autor popisuje vliv nedostatků pracovníků na DMCZ. Zmiňuje (nikoli kvantifikuje) náklady na získání nového zaměstnance, jeho zaškolení, náklady spojené s neefektivním využitím výrobní kapacity, přetěžováním zaměstnanců apod. Zcela chápu, že tyto náklady není jednoduché vyčíslit, přesto nelze bez nich plně obhájit například úvahu autora o tom, že „mzdové náklady nemohou neustále růst právě na úkor HV, jelikož by to pro každou společnost bylo ekonomicky nevýhodné“. Není vůbec jasné, že by případné navýšení mezd zaměstnancům firmy DMCZ (třebaže nad průměr v Libereckém kraji) převýšilo náklady spojené s fluktuací, která je způsobena jejich stagnací, jak naznačuje obrázek 26. Nemluví o tom, že autorovy konkrétní návrhy jako (např. vlastní učňovské středisko) by také představovalo nemalé náklady. Bohužel i zde vše zůstává v rovině spekulací, protože také u těchto návrhů autor nijak neodhaduje náklady na jejich zavedení.

Provedené dotazování přináší zajímavé výsledky, nicméně není jasné, proč je orientováno pouze na benefity a nikoliv na další faktory, které (i podle autora) silně ovlivňují zájem stávajících i potenciálních zaměstnanců společnosti DMCZ.

Trochu jasno do problému vnáší až kapitola 5, kde autor již poskytuje konkrétní a relevantní data. Tato část práce sice nekoresponduje plně s předchozí (více otázka č. 3 k obhajobě), ale přináší zajímavá zjištění, která paradoxně rozporují autorovo přesvědčení popsané výše. Z tabulky 2 je totiž zřejmé, že hospodářský výsledek v posledních třech zkoumaných letech roste rychleji, než mzdové náklady. Zvýšení mezd podporuje také srovnání s konkurenty na trhu, ze kterého je patrné, že společnost DMCZ vyplácí mzdy nižší než její konkurenti. Možná na základě těchto zjištění autor nakonec připouští také cestu navýšení mezd, přestože tento návrh v kapitole 4.3 nepředkládá.

Závěr práce se nese v duchu opakování obsahu jednotlivých kapitol, což nepovažuji za šťastné. Více bych ocenil alespoň stručnou konfrontaci výsledků s prezentovanou teorií (když toto není obsahem výsledkové části) či naznačení dalších problémů, kterým by bylo účelné věnovat pozornost v budoucnosti.

Přes uvedené připomínky považuji práci za velmi dobrou. Jak bylo uvedeno výše, praktickou využitelnost zpracování, dle mého názoru, snižuje nekonkrétnost prezentovaných informací. Ta byla pravděpodobně způsobena skutečností, že autorovi práce nebyla konkrétní data poskytnuta pro jejich citlivost (není možné práci zařadit do režimu neveřejné?). Nedokážu posoudit, kdy k tomuto zjištění autor dospěl, a zda nebylo v té chvíli ještě možné zaměřit svou pozornost na jinou společnost.