

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost laické veřejnosti nad 50 let o možnostech screeningu kolorektálního karcinomu v Libereckém kraji
Autor práce: Nela Konečná
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2





Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou informovanosti laické veřejnosti nad 50 let o možnostech screeningu kolorektálního karcinomu v Libereckém kraji. Teoretická část je logicky a přehledně členěna. V úvodu se autorka věnuje kolorektálnímu karcinomu, jeho incidencí, screeningovému programu, tyto informace by bylo vhodné vložit do teoretické části. Studentka v teoretické části nevhodně uvádí citace, které by bylo lepší uvádět formou číselného odkazu. Autorka některé zkratky neuvádí do seznamu zkratek, např. APC, R, nevhodně je také uvedena zkratka č., kdy studentka ji charakterizuje jako četnost, ale v textu se tato zkratka používá ve smyslu čísla. V textu teoretické části se místy objevují formální a stylistické chyby. Nedostatek shledávám v přímé citaci na str. 18, a také v uvedeném odkazu na použitou literaturu na str. 18 a 19. V této části se autorka věnuje screeningu kolorektálního karcinomu a čerpá ze zákona č. 1/2009, který se týká daně z nemovitosti. Nejspíše autorka odkazovala, jak uvádí v seznamu bibliografických citací, na Věstník MZ ČR částky 1/2009. Velmi pozitivně hodnotím uvedení standardů pro aplikaci screeningu na str. 18, 19 a 20. Na str. 19, 20, 21, 52 uvádí již zrušenou vyhlášku č. 3/2010 Sb., která byla nahrazena novou vyhláškou č. 70/2012 Sb. o preventivních prohlídkách, tím mohlo dojít k nesprávné interpretaci neaktuálních informací. Za nedostatečně zpracovanou kapitolu považuji kapitolu na str. 23 zabývající se úlohou sestry ve screeningu kolorektálního karcinomu. Rovněž není splněn poměr teoretické a výzkumné části.

V empirické části si studentka vhodně stanovila 3 výzkumné cíle a k nim vztahující se 3 výzkumné předpoklady. Studentka uvádí, že byla provedena pilotní studie, avšak její výsledky nejsou nikde uvedeny. Částečné formální chyby také shledávám v metodice výzkumu. Na str. 41 jsou nesprávně uvedeny relativní četnosti. Na str. 48 při testování výzkumných předpokladů studentka uvádí u výzkumného předpokladu č. 2, že je v souladu s výzkumným šetřením, avšak ze získaných dat výzkumný předpoklad není v souladu s výzkumným šetřením. V diskuzi studentka prokazuje dovednost porovnat získané výsledky s jinými zdroji. Částečné nedostatky také shledávám v seznamu bibliografických citací. Autorka ze 44 zdrojů nepoužívá zdroj č. 1, 3, 9, 14, 17, 19, 22, 24, 29, 39. Pozitivně hodnotím přílohy, ale autorka neuvádí popis pod grafy v příloze č. 1, a také neuvádí zdroj, ze kterého čerpala. Pozitivně hodnotím výstup z bakalářské práce, doporučuji pod obrázky umístit zdroj, odkud byly čerpány.



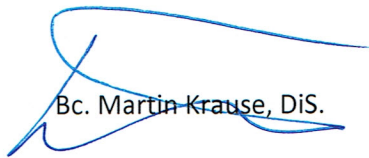
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jakým způsobem je v současné době řešena problematika v oblasti zvaní pacientů na screening kolorektálního karcinomu, když projekt „Adresné zvaní“ byl 30. 6. 2015 ukončen?
- 2) Jaká je úloha sestry ve screeningu kolorektálního karcinomu?
- 3) Jaké další výzkumy byste v této oblasti doporučila?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.


Bc. Martin Krause, DiS.

Dne: 4. 8. 2015

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

