



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Kateřina ZÍTKOVÁ

Název diplomové práce: INOVAČNÍ PROCESY VE SPOLEČNOSTI BENTELER-ČR, s.r.o.

Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. Pavla Švermová, Ph.D.

Jméno oponenta diplomové práce: doc. Ing. Josef Sixta, CSc.

Oponent: - název firmy:

- pracovní zařazení: důchodce

kontakt: 608 643 947

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce			X	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			X	
Hloubka provedené analýzy		X		
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			X	
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			X	
Formulování vlastních názorů diplomantem			X	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)			X	
Stylistická úroveň práce			X	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		X		

Otázky k obhajobě diplomové práce:

V závěru své obhajoby doporučuji diplomantce věnovat pozornost následujícím otázkám.

- Na str. 30 ve druhém odstavci konstatuje diplomantka, že pro zákazníka při výběru výrobku je rozhodující cena. Jednoznačně s tímto tvrzením není možné souhlasit - co cena k užítku? Zda-li diplomantka s mým názorem nesouhlasí, měla by předložit pádné argumenty proti tomuto názoru na hodnocení při výběru výrobku.
- Na str. 73 v krátkosti diplomantka popisuje Ganttův diagram. Zmiňuje se též o tzv. kritické cestě. Moje otázka zní: „Je v tomto uvedeném diagramu i jiná než kritická cesta?“
- V návaznosti na posudek (viz druhá strana) – „Byla byste majitelkou závodu, souhlasila byste se závěry této práce?“

Práci doporučuji k obhajobě.

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: DOBŘE

Datum: 11. května 2018

Podpis oponenta diplomové práce



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka Bc. Kateřina Zítková si nevybrala lehké téma. Jsem přesvědčen, že měla velké problémy se shromážděním ucelených údajů. Přesto musím na základě předložené diplomové práce konstatovat, že diplomantka ve své diplomové práci se věnovala více teoretické úrovni řešení zadaného úkolu než osobním závěrům a návrhům na základě zjištěných skutečností. Jsem si vědom, že diplomantka po úspěšné obhajobě bude získávat provozní zkušenosti teprve v praxi. Ale přesto se domnívám, že diplomová práce musí předkládat i osobní názory, které nemusí být totožné s názory zaměstnanců hodnoceného podniku. V této diplomové práci především projevený názor mladého inženýra z inovačního hlediska může být danému podniku velmi prospěšný.

Předložená diplomová práce je zpracována nevyváženě, s menší vypovídací schopností diplomantky. Je sice dobře rozdělena do kapitol, od teoretických podkladů, po snahu o závěrečné hodnocení na základě získaných materiálů z praxe. Předpokládám, že se diplomantka při dokončování diplomové práce dostávala do časového presu. Zde vidím, dle mého soudu, největší nedostatek diplomantky. Pečlivým a podrobným přečtením diplomové práce by diplomantka určitě odstranila spousty nepatrných chyb.

Závěrem hodnocení předložené diplomové práce mohu konstatovat, že diplomantka splnila zadání a prokázala, že je schopna v oblasti podnikové ekonomiky úspěšně řešit obtížné úkoly. Jak jsem již uvedl v oponentním posudku doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat známkou dobře.

doc. Ing. Josef Sixta, CSc. v. r.

DOBŘE

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm:

Datum: 11. května 2018

Podpis oponenta diplomové práce