



## OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Bc. Jan Kozánek

Název práce: Serverová komponenta pro aktualizaci modelu autonomního navigačního systému

Oponent práce Ing. Jitka Balounová

Pracoviště oponenta Oddělení informatiky Krajského úřadu v Liberci

- |                                                                                                     |                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce . . . . .                               | Velmi dobře (2)    |
| B. Rozsah a zpracování rešerše . . . . .                                                            | Velmi dobře (2)    |
| C. Řešení práce po teoretické stránce . . . . .                                                     | Výborně (1)        |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky . . . . .                                                 | Výborně minus (1-) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse . . . . .                                                   | Výborně (1)        |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice . . . . .                                                   | Výborně (1)        |
| G. Formulace závěru práce . . . . .                                                                 | Výborně (1)        |
| H. Splnění zadání (cílů) práce . . . . .                                                            | Splněno            |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů . . . . .                                  | Velmi dobře (2)    |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) . . . . .                                         | Výborně minus (1-) |
| K. Formální náležitosti práce . . . . .<br>(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Výborně minus (1-) |

Komentáře či připomínky:

Před vypracováním posudků jsem byla informována vedoucím, že se jedná o část většího celku a tím pádem i požádána, abych oponovala všechny tři práce.  
Téma mne velice zaujalo, protože už nějaký čas diskutujeme o možnosti využití dronů pro potřeby státní správy jako je například dodatečné mapování změn v krajině.  
Na výsledku mne především zaujala možnost využívání volně dostupných datových zdrojů, byť samozřejmě pro naši potřebu máme k dispozici i zdroje další. V případě úspěchu tohoto projektu by tedy stálo za diskusi možnost rozšíření podkladů pro model o další údaje.

...pokračuje na straně 2



**Celkové zhodnocení:**

Autor předložil odborně zajímavé řešení, jak kombinací údajů z různých mapových služeb eliminovat jejich neúplnost. Podle mého názoru se jedná o kvalitní referenční implementaci služby, která nabízí prostor na další zlepšení při spolupráci se specialisty na kartografická data. Text je místy nevhodně zalomen osiřelými ukázkami zdrojového kódu, jedná se ale jen o chybu formální. Celkový dojem z práce mám pozitivní a mohu ji jen doporučit k úspěšné obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Ve své práci využíváte mj. data z OpenStreetMap. Jak by jste hodnotil jejich spolehlivost?
2. Kdyby jste měl vliv na poskytované API systému ArcGIS, které další funkce by jste uvítal ?

**Celková klasifikace:**

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně mínus (1-)

V Liberci

dne 29.5.2017

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....  
podpis oponenta