

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Mlčenlivost a poskytování informací z pohledu všeobecné sestry
Autor práce: Alena Procházková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Vedoucí práce: Mgr. Lenka Ďuráčová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka se ve své práci zabývala právní problematikou povinné mlčenlivosti a poskytování informací z pohledu všeobecné sestry. Kdy samotné téma hodnotím jako velice těžké a náročné na zpracování v kontextu povolání všeobecné sestry. Teoretická část je rozdělena na tři velké kapitoly, kde se studentka zabývá povinnou mlčenlivostí, všeobecnou sestrou a etikou ve zdravotnictví. V teorii nacházím stylistické i gramatické chyby. Práce je zpracována ve vícero rodech Českého jazyka s preferencí 1. osoby čísla množného. Na str. 25 dochází k chybným formulacím vět, např. cituji: „*Role výzkumnice pro další rozvoj ošetrovatelství by se vzdělané všeobecné sestry měly zabývat výzkumem.*“ V druhé a třetí kapitole teorie studentka pracuje se starší literaturou deseti let např. Mastiliaková, 2002; Kořenek, 2002; Blažková, 2004.

V praktické části studentka použila kvantitativní šetření formou anonymního nestandardizovaného dotazníku, kde se zajímala o znalosti všeobecných sester v oblasti povinné mlčenlivosti, poskytování informací o zdravotním stavu a sankcí. V práci jsou stanoveny tři cíle a k nim přílehlající výzkumné předpoklady. V diskuzi je první část velmi popisná a postrádám více vlastních konstrukcí k řešení problémů, dále již pracuje s literaturou, kde se snaží o její porovnávání s výzkumem. Jako praktický výstup zvolila studentka informační brožuru s názvem „Povinná mlčenlivost pro všeobecné sestry.“

Studentka využívala konzultace, na které jezdila připravená, ale bohužel veškeré připomínky nebyly zapracovány. Celkový dojem z práce kazí stylistické chyby, které byly způsobeny časovým tlakem, dále též postrádám vypracovaný článek do odborného časopisu, který je uveden v zadání bakalářské práce jako jedním z výstupů. Kladně ovšem hodnotím snahu studentky vytvořit nad rámec práce odborný seminář pro všeobecné sestry. Přesto studentka prokázala, že dané problematice rozumí a je schopna vést výzkumné šetření, tudíž práci doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	-------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 13. 7. 2015

.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte