

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Doprovod dětských pacientů a jeho význam v průběhu hospitalizace
 Autor práce: Ilona Čermáková
 Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2014/2015
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Bc. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se věnuje problematice doprovodu dětských pacientů a jeho významem v průběhu hospitalizace. Teoretická část je logicky členěna. V bakalářské práci se místy objevují neodborné termíny např. na str. 13 „...*banální ošetrovatelský výkon jako je odběr krve...*“, rovněž spojení „...*hyper-hydratace...*“ se píše dohromady. V bakalářské práci se objevují formální nedostatky, např. jednopísmenné neslabičné předložky studentka neodděluje na nový řádek, název bakterie není psán kurzivou na str. 22, místy se vyskytují gramatické chyby např. na str. 24 „... *ohroženo zdravý pacienta...*“, různé typy písma v textu a další. Studentce chybí uvedení některých zkratk v seznamu zkratk, např. m., odd., abs., rel. a jiné. V teoretické části postrádám více informací o doprovodu pacientů, (vymezení doprovodu dětských pacientů, psychická a finanční zátěž doprovodu hospitalizovaného dítěte) a o platné legislativě. Studentka popisuje problematiku od str. 20 – 26 pouze od 1 autorky. Studentka překročila rozsah teoretické části, která celkem činí 28 stran.

V empirické části si studentka stanovila 3 výzkumné cíle a k nim vztahující se 4 výzkumné předpoklady. Výzkumné předpoklady č. 1, 2 a 4 jsou nevhodně formulovány. Metodiku výzkumu studentka popisuje velmi stručně. Pilotní studie byla provedena pouze na 7 otázkách, ačkoliv studentka v dotazníkovém šetření celkem používá 21 otázek. Studentka v komentáři tabulek a grafů nesprávně uvádí procenta (procent x procentní), popisuje pouze absolutní četnosti, které zaokrouhluje na celá čísla. Některé dotazníkové položky jsou nesrozumitelné, např. otázka č. 1 „*Jste?*“ nebo dotazníková položka č. 16 by měla být vztažena pouze pro respondenty, kterým nevyhovuje spolupráce se sestrami. Také není zřejmé, co studentka myslí prostředím u dotazníkové položky č. 17 „*Líbí se Vám prostředí dětského oddělení, na které doprovázíte své dítě?*“, když v dotazníkové položce č. 18 „*Líbí se Vám barva pokojů, chodby a sociálních zařízení?*“ jasně prostředí vymezuje. Kromě toho, je dotazníková položka č. 18 nepřesně formulována, studentka se dotazuje na více oblastí současně, které detailněji nerozpracovává. V kapitole vyhodnocení empirické části studentka detailněji nerozpracovává ověření stanovených výzkumných předpokladů, tzn., jaká data studentka porovnává s výzkumnými předpoklady a na základě jakých získaných dat studentka může konstatovat, že výzkumný předpoklad je či není v souladu. Diskuze je místy psána nesrozumitelně, např. na str. 69 studentka uvádí, že výsledek je v souladu s bakalářskou prací Bielčíkové, avšak její zjištění blíže neupřesňuje. Studentka se v diskuzi místy neodborně vyjadřuje a nepřesně formuluje některá zjištění, např. str. 69 „...*Tudíž se respondent nedomnívá, že by se do péče zapojovali nebo si pod poskytováním péče představují pouze odbornější výkony...*“. Studentka na str. 72 uvádí „...*doufala jsem, že vymalování zařízení se bude líbit více, jak 70% respondentů...*“, ale ve výzkumných předpokladech si toto nestanovila. Částečné nedostatky také shledávám v seznamu bibliografických citací. Rovněž studentka neuvádí autorku Doherty na str. 17 do seznamu bibliografických citací. Na str. 16 studentka odkazuje na autora Matějčka, avšak v seznamu bibliografických citací je uveden Matějček. Na str. 17 a 38 studentka nepoužívá primární zdroje



(Bielčíková, Handlířová). Jazykovou úroveň bakalářské práce lze hodnotit jako dobrou. Pozitivně hodnotím vytvoření informačního materiálu (Průvodce pediatrickým oddělením Nemocnice Jablonec nad Nisou, p. o.).

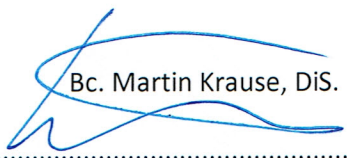
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaké další výzkumy byste v této oblasti doporučila?
- 2) Jaká je situace ohledně doprovodu dětských pacientů v jiných zdravotnických zařízeních v České republice a ve světě?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji /~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 10. června 2015


Bc. Martin Krause, DiS.

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

