



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Roman SÝKORA
Vedoucí práce: Ing. Věra Pelantová, Ph.D.
Název práce: Údržba výpočetní techniky

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Výborně (1)
B. Kvalita zpracování rešerše Velmi dobře (2)
C. Řešení práce po teoretické stránce Velmi dobře (2)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně minus (1-)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře minus (2-)
F. Vlastní přínos k řešené problematice Výborně (1)
G. Formulace závěru práce Velmi dobře (2)
H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně minus (1-)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Velmi dobře minus (2-)
K. Formální náležitosti práce Velmi dobře (2)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) Velmi dobře (2)

Komentáře či připomínky:

Bakalářská práce má 57 stran a CD. Student na ní pracoval celou dobu. Po jazykové a formální stránce: chybí anglická s., s. Zásady pro vypracování a Seznam odborné literatury je navíc. Číslování stránek je umístěno vpravo nahoře. Zarovnání odstavců je nejednotné (s. 11 a s. 27, s. 39). Chybí soupis tabulek a obrázků. Předložka je na konci řádku na: s. 9 „v“, s. 13 „k“ a „o“, s. 17 „v“ a „z“, s. 18 „u“ atd. Větná čárka chybí na: s. 10, s. 16, s. 30, s. 48, s. 52 a na s. 54 je navíc. Vypadlo písmeno „u“ ve slově „outsourcovat“ apod. (s. 14). Ve slově „vyšetřování“ vypadala čárka. Graf 4 nemá odkaz v textu (s. 22), obdobně tabulky 17 a 18 na s. 48. Červené podbarvení textů v obrázcích snižuje čitelnost. Na s. 33, 4. odst. měla být jiná formulace věty z hlediska skloňování. Vypadla slabika ve slově „neefektivnímu“. V tab. 5 vypadl patrně rok 2011. Slova „výsledek“ a „vytříděny“ mají být použita na s. 40. Obrázek 14 na s. 45 by měl být čitelnější. Vzorec 5 na s. 47 má být uveden jako úplný. Stat' na s. 53 by měla pojednávat spíše o dílčích činnostech než o procesech. Seznam použité literatury se nečísluje jako kapitola. V textu je použito moc fontů. Seznam publikací obsahuje 21 položek, vč. správně uvedených technických norem. Student pro řešení tématu analyzoval velký soubor dat z údržby výpočetní techniky. Nalezl neshody a vhodně je řešil. Za příkladné lze považovat srovnání stavu údržby organizace a patřičných částí technických norem pro dokumentaci shody. Celkově je tato bakalářská práce dobře sestavena. Prokazuje, že údržba není doménou jen produkce. Požadovaný rozsah práce byl splněn.

...pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Téma této bakalářské práce je normální, ovšem zasazené do neobvyklého kontextu provozu služeb. Student zpracoval velké množství vstupních dat. Student ke zpracování použil vhodné nástroje řízení. Přínosem je sama sbírka poznatků o údržbě výpočetní techniky. Hlubší mohlo být zpracování části, týkající se především procesního přístupu. Navržené řešení vykazuje úspory pro údržbu, které by mohly znamenat zlepšení služeb pro zákazníka.

Otázky k obhajobě:

1. Je outsourcing pro údržbu skutečně ještě nyní trendem?
2. Kolik činí zastoupení těchto údržeb v dané organizaci vzhledem ke s. 22?
3. Jak vypadá konektor USB - C a jaké jsou jeho vlastnosti?
4. Jak probíhá tvorba záznamů údržby uživateli v dané organizaci?
5. Proč je v grafu 9 na s. 44 použito jen 4 hlavních příčin proti obvyklým 6 příčinám?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Liberci

dne 5.6.2018

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

...  ...

podpis vedoucího práce

