

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Očkování povinně-nepovinně, klíšťová encefalitida

Autor práce: Tereza Friedrichová

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: bakalářská

Oponent práce: Jana Prattingerová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	3
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	3
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	2
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	?
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

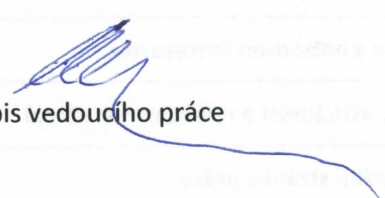


Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce: Práce splnila cíle zadání. Studentka plánovaným postupem popsala v teoretické části principy a zakotvení očkování v ČR, včetně mezinárodního srovnání. Dále komplexně popsala problematiku klíšťové encefalitidy, jejího výskytu, epidemiologie a především prevence očkováním. Ve výzkumné části zjišťovala úroveň obecných znalostí, přístupů a postojů studentů k očkování, rozdíly mezi studenty zdravotnických a nezdravotnických oborů a také vlastní proočkovanost, její motivaci a zábrany. Zjištěné poznatky se studentka snažila přenést i do návrhu osvětového materiálu. Praktickým výstupem je i poskytnutí zpětné vazby respondentům. Nedostatky spatřuji v jazykové úrovni práce, která vede k některým zjednodušujícím interpretacím a snižuje tak výtěžnost získaných dat. Přístup studentky byl poznamenán i prodloužením termínu práce. **Práce obsahem, zvládnutou metodikou i formálním provedením splnila požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.**

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 26.7.2013


Podpis vedoucího práce

*
Vyhovující podtrhněte

