

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: **Zdenka Jeżowiczová**
 Název práce: **Připravenost dětí z dětského domova na samostatný život**
 Oponent/ka: **PhDr. Kateřina Thelenová, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☒
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☐	☒
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá tématem připravenosti dětí na život po odchodu z ústavního zařízení. Práce má stanovený příliš široký cíl, kdy jeho součástí má být také zjištění, jak jsou děti v dětském domově připraveny "na vše, co jejich následný samostatný život ovlivňuje". Tato část výzkumného cíle by vyžadovala realizaci šetření mezi lidmi, kteří již samostatný život vedou po té, co DD opustili. Respondenty předloženého výzkumu jsou však současní klienti DD, se kterými je realizován strukturovaný rozhovor.

Bakalářská práce paní Jeżowiczové se v teoretické části potýká se zásadními chybami v odkazování. Autorka nedodržuje základní pravidla odkazování, dlouhé pasáže textu nejsou odkázány vůbec, není zřejmé, kdo je autorem prezentovaných myšlenek, odkud pochází informace, o které se autorka ve své argumentaci opírá. Závorky s odkazy na zdroje jsou uvedeny s formálními chybami, nesplňují základní normu. Výrazné jsou také chyby v odkazování zdrojů z legislativy.



V empirické části práce jsou prezentována data z výzkumu, který vhodně kombinuje informace od respondentů a data z dokumentace. Jedná se o bohatý datový materiál, který místy působí maličko nepřehledně (ukázky z rozhovorů by bylo vhodné umístit do příloh), nicméně zkoumanou situaci představuje v kontextu. Kvalitativní výzkum by ještě vyžadoval efektivní práci s tzv. zkrácením osobou výzkumníka.

Kvalitativní metodologie v této práci nebyla úplně "zvládnuta", což je patrné také ze skutečnosti, že formulace navrhovaných opatření je velmi obecná a strohá. Z tak bohatého datového materiálu by při správné práci s daty musela vzejít celá škála velmi konkrétních postupů pro dané zařízení, ze kterého data pochází.

Také formulované závěry jsou s ohledem na zvolenou metodologii tak obecné, jakoby ani z daného výzkumu nevycházely.

Předloženou bakalářskou práci považuji malinko za "ztracenou šanci" a pro hrubé formální chyby v teoretické části a metodologické nezvládnutí části praktické hodnotím pouze stupněm "dobře".

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Jakým způsobem jste se ve výzkumu vyrovnala se skutečností, že jste s respondenty ještě i v jiném vztahu, než je vztah daný Vaší pozicí výzkumnice?

Jaké konkrétní postupy a opatření může díky Vašemu výzkumu uvést zařízení, ve kterém pracujete, do praxe? Bylo nějaké opatření již zavedeno? Pokud ano, s jakým efektem?

Datum: 18.05.2020

Podpis: _____