



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Jakub Schichor

Vedoucí práce: Ing. Petr Bílek, Ph.D.

Název práce: Konstrukce klimatronu pro pěstování vysokohorských druhů rostlin

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Výborně minus (1–)
- B. Kvalita zpracování rešerše Dobře (3)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Dobře (3)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Dobře (3)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Dobře (3)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Dobře (3)
- G. Formulace závěru práce Velmi dobře (2)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně minus (1–)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Velmi dobře minus (2–)
- K. Formální náležitosti práce Velmi dobře (2)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) Nedostatečně (4)

Komentáře či připomínky:

Práce obsahuje zbytečně detailní rešerši v oblasti pěstování rostlin a jejich nároků, přičemž to není pro řešení dané problematiky vůbec potřeba. Ocenil bych lepší rešerši z hlediska dostupnosti podobných zařízení a jejich funkce, řízení, typu chlazení, atd. V těle práce bych ocenil sofistikovanější rozvahu a diskuzi o tom, jak udržet co nejvěrnější klimatické podmínky, ošetření algoritmy a řízení a porovnání výsledků s reálnými podmínkami.

... pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Pan Jakub Schichor úspěšně navrhl, zkonstruoval a oživil zařízení pro ovládání klimatické komory použitelné mimo jiné i pro udržení životních podmínek vzácných druhů forem života. Student pracoval velmi nárazově s několikaměsíčními přestávkami, což se bohužel negativně odrazilo v kvalitě i kvantitě odvedené práce a značně tak degraduje finální výsledek. Zařízení je sice funkční, ale již nebylo možné ho zcela otestovat a diskutovat, to se podařilo pouze omezeně v laboratorních podmínkách. V práci postrádám shrnutí dosažených parametrů boxu a porovnání s teoretickými. Text práce působí, že vše bylo realizováno ve shonu na poslední chvíli, nicméně je psán srozumitelně i když místy nespisovnou češtinou. Práce jinak jako celek obsahuje všechny náležité části a proto ji navrhuji k obhajobě s výslednou známkou velmi dobře mínus.

Otázky k obhajobě:

1) V práci postrádám autodiagnostiku zařízení. Jak byste programově řešil ochranu proti přetížení, ochranu proti přehřátí nebo zkratu některého z výstupů a informoval uživatele?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 2 % (viz [www IS/STAG](http://www.IS/STAG))

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře minus (2–)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 29.5.2023

.....
podpis vedoucího práce