

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: **Andrea Hořejší**
 Studijní program/obor: **Učitelství pro 1. stupeň základní školy**
 Název práce: **Kinestetický učební styl ve výuce na 1. stupni základní školy**
 Vedoucí práce: **Mgr. Helena Rjabcová**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

V předložené práci si studentka Hořejší vytkla za cíl zjistit pohybovou aktivnost žáků 3. ročníku ZŠ během jejich pobytu ve škole, předložit návrhy didaktických her podporujících učení a pohybovou aktivnost dětí a tyto návrhy ověřit v praxi. Přihlédneme-li ke zdravotním dopadům hypokineze na dětský organismus, jedná se o aktuální téma.

Práce je logicky rozdělena do 9 kapitol, kdy 8. kapitola je přehled literárních zdrojů a 9. jsou přílohy. V kapitole Teoretická východiska shrnula diplomantka poznatky vztahující se k diplomovému úkolu a prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Cíle práce a úkoly z nich vyplývající jsou stanoveny dobře a byly úspěšně splněny. To dokládá 5. kapitola obsahující rozbor výsledků a 6. kap. - Sborník her. Za přínosné považuji to, že sborník je vložen i jako samostatná příloha DP a lze ho snadno použít jako příručku a inspiraci pro učitele na 1. st. ZŠ.

K práci mám následující připomínky: při hodnocení pohybové aktivity dětí diplomantka používá termíny "doporučená hranice" a "minimální hranice". Z textu není zřejmé, zda se jedná o dva různé limity nebo je to totéž. Dále mohla autorka více vyzdvihnout přínos tohoto vyučovacího stylu pro motorické uvolnění žáků během vyučování, které odbourává únavu, podrážděnost a nesoustředěnost dětí vznikající při dlouhodobém sezení v lavicích.

Po formální i grafické stránce je DP zpracovaná velmi pečlivě, vyskytují se zde pouze drobné překlepy. Autorka se nevyhnula ani gramatickým chybám (např. s. 58 "...Martinovi výsledky...." nebo s. 59 "...Rozdíl byli až"). Uvedené nedostatky ale nijak výrazně nesnižují kvalitu předložené diplomové práce.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

1. Zajišťují hry zařazené do sborníku pohybovou činností vždy pro všechny žáky ve třídě?
2. Jak ovlivnily prostorové podmínky třídy využití pohybových her? Byla přerušována kontinuita vyučování?

Datum: 21.5.2012

Podpis: _____

