

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace diabetického pacienta o nefropatii
 Autor práce: Lenka SEDLÁKOVÁ
 Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2016/2017
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Mgr. Marie Froňková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Problematika onemocnění Diabetes mellitus, a zvláště jeho komplikace, je velmi diskutované. Od pacientů se očekává stále vyšší míra spolupráce a pochopení jejich onemocnění, z tohoto pohledu tedy vnímám zvolené téma jako aktuální a vhodné.

Teoretická část práce obsahuje celkem 15 stran, na kterých je v první kapitole stručně, ale přehledně, popsána problematika diabetické nefropatie. V druhé kapitole se autorka snažila popsat edukační proces u pacientů s výše zmíněným onemocněním, což se jí ale, domnívám se, zcela nezdařilo. Kapitola je velmi obecná, jedná se v podstatě o shrnutí edukačního procesu ve velmi obecné rovině, chybí mi zde konkrétní zacílení edukace na konkrétní skupinu pacientů. V celé teoretické části se lze také často setkat s chybnou interpunkcí, špatnou návazností odstavců, kdy se čtenář ztrácí v textu a opakovaně se musí v textu vracet. Vzhledem k tomu, že je práce cílena na edukaci o nefropatii, v teoretické části postrádám konkrétní informace např. o nízkobílkovinné dietě ve spojení s diabetickou dietou, ev. příjem draslíku, sodíku apd. V textu se autorka zmiňuje o řešení následků nefropatie, ale pouze z klinického hlediska, nikoliv ošetřovatelského.

V praktické části si autorka zvolila celkem 4 cíle a 3 výzkumné předpoklady. Ke splnění cílů vytvořila vlastní dotazník o 14 otázkách, ten byl ověřen v rámci předvýzkumu, což hodnotím velmi pozitivně. Otázky jsou kladeny srozumitelně a logicky na sebe navazují. Celkově k analýze výzkumných předpokladů autorka využila 5 otázek ze 14, výtěžnost dotazníku se mi tak zdá velmi malá a nezdařilá. Nabízí se otázka, proč byly v dotazníku zbývající otázky položeny, jelikož jejich výsledky nejsou interpretovány ani v části diskuze. Rozporuplná je, dle mého názoru, zejména otázka č. 2, kde se autorka ptá na věk respondentů. První možností odpovědi je zde věkové rozpětí 15 - 30 let, zajímalo by mne tedy, jestli se výkumu skutečně účastnili i respondenti, kteří ještě nebyli plnoletí - prosím doplnit u ústní obhajoby. Celkově bych předpokládala, že i výběr respondentů bude více specifikován. Samotné zpracování dat vykazuje jisté nesrovnalosti, zejména v pojmenování tabulek a grafů, rovněž grafické zpracování mohlo být, domnívám se, pečlivější a uspořádanější.

V kapitole diskuze autorka porovnává výsledky s jinými autory. Je škoda, že zde nepoužila jistě zajímavé výsledky otázek, které nebyly použity pro vlastní výzkum.

Jedním z cílů, které si autorka stanovila, bylo vytvoření edukačního standardu. Domnívám se, že předložený standard je zaměřen velmi obecně na pacienta diabetika než na pacienta s diabetickou nefropatií. Ačkoli chápu snahu autorky o komplexní pojetí edukace, dle mého názoru, se měla více držet původního tématu, kterým byl pacient diabetik s nefropatií a jemu kritéria standardu přizpůsobit. Z tohoto důvodu považuji čtvrtý cíl za nesplněný a hodnotím standard pro praxi jako nevhodný.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Objasnit důvod absence podstatných informací k nefropatii v teoretické části.
2. Objasnit neobvyklé zpracování metodiky výzkumu, zejména volby dotazníkových položek a jejich přínosu, významu pro bakalářskou práci.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
---	-------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 18.8.2017



Podpis oponenta práce