

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Zdenka Procházková

Název diplomové práce: Zhodnocení výkonnosti výrobního podniku za pomoci vybraných ukazatelů

Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. Zdeněk Brabec, Ph.D.

Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Jan Mačí, Ph.D.

Oponent: - **název firmy:** Univerzita Hradec Králové, katedra ekonomie

- **pracovní zařazení:** akademický pracovník **kontakt:** jan.maci@uhk.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce	X			
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu	X			
Hloubka provedené analýzy		X		
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	X			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů	X			
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce	X			
Formulování vlastních názorů diplomantem	X			
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	X			
Stylistická úroveň práce	X			
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		X		

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uveďte na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) V tabulce 2 na s. 22 uvádíte ve struktuře výsledku hospodaření mimo jiné tyto 3 položky: výsledek hospodaření za běžnou činnost, výsledek hospodaření za účetní období a výsledek hospodaření před zdaněním. Jak se od sebe tyto 3 položky liší? Je takto uvedený sled racionální?
- 2) Situace kolem koronaviru by mohla změnit pohled na výši doporučované hodnoty okamžité či pohotové likvidity (mimořádně podle Vaší analýzy ani doporučených hodnot sledovaný podnik nedosahuje). Pohyb jakým směrem byste viděla jako racionální? Pro jaká odvětví byste případný posun pro doporučené hodnoty viděla jako nejracionalnější?
- 3) Z jakého důvodu byl z bankrotních modelů vybrán Tafflerův?

Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: výborně minus

Datum: 28. 5. 2020

.....
Podpis oponenta diplomové práce

Diplomová práce se věnuje hodnocení finančního zdraví na základě detailně provedené finanční analýzy.

Díličí postřehy:

Ukazatele ROI a ROA na s. 29 nejsou dostatečně nadefinované, a proto se takto podané za určitých okolností mohou i rovnat. U ROI se ve jmenovateli uvádí snížení celkových pasiv o krátkodobé cizí zdroje.

U ukazatele WACC (vzorec 28 na s. 35) není u nákladů CK zohledněn daňový štít.

U bankrotních modelů (např. Altmanův) je prostor pro práci s novějšími zdroji, s nově odvozenými vahami pro jednotlivé poměrové ukazatele.

V nadpisu podkapitoly 2.2.2 je chybně uveden název výkazu. Je namixován s účtem 710. V textu podkapitoly už je název správný.

Podkapitola 2.1 neobsahuje odkaz na žádnou literaturu. Rovněž v kapitole 2.3.3 není práce se zdroji právě precizní.

Tabulka 20 není právě přehledná a na první pohled srozumitelná.

Práce je stylisticky a gramaticky poměrně povedená, překlepy nebo pravopisné chyby se vyskytují minimálně. Nepříjemný je výskyt pravopisné chyby v cíli práce v závěru.

Celkové zhodnocení:

Zpracovaná diplomová práce ve všech parametrech naplňuje požadavky na zpracování magisterské závěrečné práce. **Obsahově je práce úplná, odpovídá zadání práce, cíl je naplněn.** Přesto bych co do obsahu rád viděl i porovnání alespoň s hlavní konkurencí například v oblasti poměrových ukazatelů nebo ukazatele EVA. To aby se odlišilo, za které neúspěch si podnik skutečně může sám, a která jsou dána trhem. Navíc někdy bývají doporučované hodnoty ukazatelů pro některé obory stěží dosažitelné. Metodologicky není zdůvodněn výběr Tafflerova modelu. Doporučení, na které oblasti se má podnik zaměřit, jsou racionální. Místy je slabší práce se zdroji, terminologické nedostatky se objevují jen zřídka.

S ohledem na výše uvedené práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně minus.