

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Nástroje k identifikaci a analýze rizik v ošetrovatelské praxi
 Autor práce: Erika Otrubová
 Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2017/2018
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá aktuální a významnou problematikou ošetrovatelské praxe. Teoretická část je zpracována přehledně, poskytuje dostatek informací o zpracovávané problematice. V některých částech bych uvítal uvedení definic či charakterizování problému z aktuálních relevantních zdrojů, např. definici infekcí spojených se zdravotní péčí, definici dekubitů či pádů. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Pozitivně hodnotím využití nadlimitního počtu zdrojů.

Výzkumná část práce je zpracována kvalitativní metodou výzkumu s využitím polostrukturovaného rozhovoru. Výzkumné cíle a výzkumné otázky považuji v některých částech za nesrozumitelně formulované, výzkumné otázky č. 1–3 se nevztahují k výzkumným cílům práce. Autorka následně analyzuje jiné oblasti z uskutečněných rozhovorů, zejména se jedná o výzkumný cíl č. 1–3. Analýza kvalitativních dat není příliš systematicky zpracována či kategorizace dat je neúplná. Toto se také odráží v kapitole 3.6. V diskuzi autorka svá zjištění porovnává s relevantními zdroji, ale zaměňuje výzkumné cíle za výzkumné otázky. V bakalářské práci místy není dodržena Metodika zpracování kvalifikačních prací. Na některé přílohy není v textu uveden jejich odkaz, např. Příloha A, B a další. Kladně hodnotím vytvoření článku připraveného k publikaci.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaký věstník MZ ČR se nejaktuálněji zabývá problematikou nežádoucích událostí?
- 2) Z jakého důvodu se v některých částech odlišují cíle práce a výzkumné otázky (na str. 26) oproti zadání bakalářské práce?
- 3) Jakým způsobem je myšlená výzkumná otázka č. 1–3, tedy např. „...Jaké je sledování rizik spojené se zdravotní péčí...“?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 10. 8. 2018


Mgr. Martin Krause, DIS.

Podpis oponenta práce