

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Monika Kordíková

Název diplomové práce: Prostorová diferenciacie kreativity v České republice

Cíl práce: Identifikovat prostorovou diferenciaci kreativity v krajích České republiky.

Jméno vedoucího diplomové práce: RNDr. František Murgaš, PhD.

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce	x			
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu	x			
Hloubka provedené analýzy	x			
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	x			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		x		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady	x			
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce				
Formulování vlastních názorů diplomantem				
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	x			
Stylistická úroveň práce	x			
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací	x			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		x		

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy, práce s literaturou a její citace (uveďte na druhou stranu posudku).

V diplomové práci autorka splnila cíl i cíle vedlejší – konceptualizaci kreativity, zhodnocení současných přístupů k jejímu měření v regionech, identifikace vhodných indikátorů kreativity, vytvoření vlastního modelu kreativity, výpočet indexu kreativity pro kraje ČR a zhodnocení zjištěných výsledků.

Nejcennější části práce jsou tři. První je kritické zhodnocení přístupů ke kreativitě, počínaje autorem tohoto konceptu Richardem Floridou až po jeho uvedení do českého akademického prostředí Jitkou Kloudovou. Druhou je invenční návrh přístupu ke kreativitě, založený ne na Floridových 3T složkách kreativity, ale na jejím chápání jako kreativního kapitálu, tvořeného vzájemně provázaným působením tří kapitálů – sociálního, lidského a kulturního. Tyto kapitály autorka vhodně kvantifikuje pomocí indikátorů a dokumentuje prostřednictvím tabulek a obrázků. Zařazení některých indikátorů je diskutabilní, indikátor „Výpůjčky v knihovně“ nebo „Návštěvnost expozic a výstav“ jsou spíše indikátory předpokladů kreativity nebo vstupů do kreativity než výstupy kreativity, jakým je např. Počet patentů. Je však zřejmé, že jedna věc je identifikace vhodných indikátorů a druhá věc jejich dostupnost na požadované prostorové úrovni.

Třetí částí práce, kterou je třeba ocenit, i když jí autorka nevěnovala větší pozornost, je vyjádření vztahu mezi indexem kreativity a tvorbou HDP na obyvatele. Na obou koncích jejich měření na úrovni krajů ČR – nejvyšší i nejnižší dosažené hodnoty – je v umístění shodné pořadí, u ostatních krajů se ale pořadí liší. Tím vzniká otázka, jak doposud kreativita



ovlivňovala tvorbu HDP v ČR?

Formální úprava práce je dobrá, tabulky a obrázky jsou vhodně zařazené, práce je přehledná. Autorka má přehled o relevantní literatuře.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- Od práce Alvina Tofflera Třetí vlna z 80. let, ve které autor prognózoval vznik třetí civilizační revoluce, založené na informacích, se objevili další koncepty – znalostní společnost, kreativní společnost, učící se region apod. Teď se začalo diskutovat o Průmyslu 4.0. Není postupné vyzdvihování všech těchto faktorů jenom projevem toho, že ve skutečnosti nevíme, co nám má zajistit neustálý růst?
- Jaký byl doposud reálný dopad kreativní třídy v Česku na sociální a ekonomický rozvoj, vyjádřený tvorbou HDP? Jaký vývoj tohoto dopadu očekáváte v nejbližším desetiletí?
- Jedním z nejvážnějších soudobých problémů je růst nerovnosti v jednotlivých zemích a především na globální úrovni. Pokud by byly hlavní myšlenky Floridova přístupu k rozvoji kreativity celosvětově uplatněny, co by to přineslo z hlediska nerovnosti?

Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: výborně

Datum: 28.5.2018

Podpis vedoucího diplomové práce



