

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce:

Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce:

Průběh obhajoby diplomové práce:

Klasifikace: *velmi dobře*
Datum obhajoby: *27. 1. 2016*


.....
podpis předsedy



Oponentní posudek na magisterskou práci

Autor/ka DP: Bc. Pavlína PITROVÁ
Studijní program/obor: Učitelství OV pro 2. stupeň základní školy
Název práce: BUDDHISMUS DIAMANTOVÉ CESTY V KONTEXTU ČESKÉHO MYŠLENÍ
Vedoucí práce: doc. PhDr. David Václavík, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Magisterská práce bc. Pavlína Pitrové se věnuje v současnosti zřejmě nejznámějšímu a nejdynamičtěji se rozvíjícímu náboženskému hnutí, které se na Západě hlásí k buddhismu. Touto skupinou je Buddhismus diamantové cesty (BDC) založený dánským náboženským aktivistou Ole Nydahlm. Posuzovaná práce se záběrem zpracování, hloubkou i snahou o celkovou syntézu poměrně výrazně liší od podobných prací, které jsem měl jako vedoucí, případně oponent, možnost číst nejen na FP TUL, ale na jiných vysokoškolských pracovištích v ČR (MU, UP). Velmi kladně přitom hodnotím především věcný a střízlivý přístup autorky v teoretické části práce, která je založena na vhodné a kriticky vedené kombinaci pramenů spojených se sledovaným hnutím či širším proudem tzv. važdrajánového buddhismu, z něhož BDC vychází, a dostupných sekundárních analýz od respektovaných autorů (např. Lopez, Lenoir, Vojtíšek). Součástí této tzv. teoretické části práce je i zajímavý a dobře pojatý exkurz do dnes velmi diskutovaného a palčivého tématu „mezináboženského dialogu“, který se dotýká i reflexe islámu ze strany BDC, kterou autorka doplňuje vlastními zjištěními. Kromě výše uvedených pozitiv první části práce je třeba uvést ještě její vhodné a vyvážené strukturování, díky němuž se diplomantka dotkla všech klíčových témat, aniž by upadla do, v podobných pracech častých, historizujících a kulturních exkurzů, které se samotným tématem souvisí jen okrajově.

Jádro práce se ale nachází v druhé části, nazvané jako praktická část. S její pomocí se diplomantka pokusila některé dílčí závěry formulované v rámci teoretického exozé hlouběji analyzovat a částečně i verifikovat pomocí několika sond vycházejících především z metodologie kvalitativního výzkumu v sociálních vědách. I když výsledky prezentované v práci nejsou zcela jistě reprezentativní, což si autorka nejen uvědomuje, ale podřizuje tomu i následnou analýzu a závěry z ní vyvozené, přináší přesto velmi zajímavá dílčí zjištění, která velmi plasticky doplňují celkový obraz zkoumaného hnutí a jeho „česká“ specifika. V této souvislosti je třeba ocenit i fakt, že diplomantka se i přes minimální profesní přípravu v oblasti metodologie sociálních věd s úkolem „výzkumu“ vypořádala velmi dobře a opřela ho o studium klíčových textů.

I po formální stránce splňuje práce všechny náležitosti, a to i přes drobné nesrovnalosti zejména v průběžných citacích, kde není vždy dodržena norma především u opakovaných citací a někde chybí i klíčové údaje jako např. stránka citace.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci bc. Pavlína Pitrové připustit k obhajově a hodnotit ji dle následujícího hodnocení jako výbornou.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

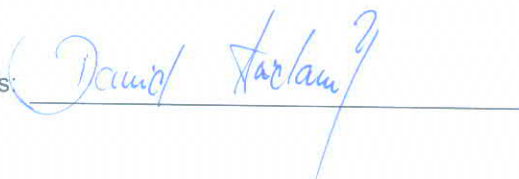
výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

- (1) Existuje podle zjištění diplomantky nějaký zásadní rozdíl ve fungování BDC v ČR a v jiných evropských státech?
- (2) Čím se diplomantka vysvětluje relativní úspěch BDC mezi sympatizanty buddhismu nejen v ČR, ale i v dalších zemích tzv. Západu?

Datum: 21.1.2016

Podpis:



Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Bc. Pavlína Pitrová
 Studijní program/obor: Učitelství občanské výchova pro 2. st. ZŠ - Učitelství českého jazyka a literatury
 Název práce: Buddhismus Diamantové cesty v kontextu českého myšlení
 Oponent práce: PhDr. Lud'ka Hrabáková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☐	☒	☐



Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka práce se zaměřila na podrobnější prozkoumání fenoménu buddhismu v evropském, konkrétně českém prostředí. V centru její pozornosti je praxe skupiny BDC, rozvíjející své aktivity i v naší republice. Navzdory tomu, že práce má značný rozsah, vykazuje značné nedostatky jak formálního, tak obsahového rázu. Především je nutno poukázat na naprosto nedůsledný, způsob odkazování na zdroje (pod čarou i v textu) a nedodržení citační normy (např. na s. 45 v pozn. 113 chybí zdroj citace zcela). Velmi závažným nedostatkem práce je ovšem slabá stylistická úroveň, nedůsledné psaní velkých a malých písmen (Antika, Karmapa, Dalajláma, buddhismus jednou s malým a jindy s velkým B na s. 18, s. 22,), časté překlepy, dokonce i v nadpisech kapitol (s. 22) a dokonce hrubé chyby (s. 74). Téměř na každé stránce práce se čtenář setkává s větami, které stylisticky nedávají smysl a zjevně neprošly závěrečnou redakcí (např. na s. 23). Seznam literatury je taktéž sestaven naprosto nedbale a nejednotně a nerespektuje citační normu.

Po obsahové stránce je práce poněkud vyprázdněná - v úvodní teoretické části autorka do značné míry vychází z publikací BDC, k nimž často není schopna zaujmout kritický odstup. Autorka dokonce při prezentaci myšlenek BDC na s. 42 používá 1. os. mn. č. Názory a výroky Ole Nydahala jsou uváděny bez patřičného komentáře, který by si jistě zasloužily (např. s. 53). V práci postrádám přesnější informace o organizaci a financování BDC. Kvalitativní výzkum, který je v práci obsažen, má vzhledem k malému počtu dotázaných jen omezenou vypovídací hodnotu. Přesto přináší zajímavé výpovědi, které ovšem autorka ve druhé části práce ne zcela účelně opakuje a rozměšluje.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistra:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Studentka by v rámci obhajoby mohla objasnit, co měla na mysli "původní fizofii jedince" zmíněnou v otázce na s. 56. Na s. 30 odkazujete na reportáž z časopisu Reflex, za níž byla její autorka žalována skupinou BDC. Můžete uvést konkrétní údaje o tomto článku a jeho autorce včetně informace o tom, zda byla žaloba shledána oprávněnou, nebo stažena?

Datum: 20. 1. 2016

Podpis: _____

Handwritten signature

