

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Bc. Pavla Vurmová
Studijní program/obor: Matematika/Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň základní školy
Název práce: Hry založené na poloze pro terénní praktikum
Vedoucí práce: Mgr. Jiří Šmída, PhD.
Oponent: Doc. RNDr. Branislav Nižnanský, CSc.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. <i>Je dílčí cíl „přehled metod implementace ICT do terénního vyučování“ naplněn i mimo plnění cíle „přehled metod implementace GNSS do výuky na základní škole“?</i>	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu. <i>Kritický výběr by měl vést k propojení teorie s její aplikací a k snížení rozsahu uvedených odkazů a citací.</i>	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů. <i>V práci je rozpor mezi popsanou metodikou a její realizací. Například hypotéza efektivnosti se verifikuje složitým výzkumným aparátem, syntéza není jenom propojení kapitol a jejich souvislost s obsahem...</i>	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno. <i>Jde v podstatě jenom o návrh metodických listů a stručnou velmi obecnou diskusi.</i>	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům. <i>Velice stručné a obecné.</i>	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Práce má teoretickou a praktickou část. Teoretická část práce je rozsáhlá (více než 70% textu) a obsahuje mnohé redundantní informace. Proč například uvádí modifikaci Bloomovy taxonomie pro digitální prostředí, když ji v definici cílů v metodických listech nevyužívá. Obdobně je na str. 46 – 47 postup pro plánování terénní výuky (bez uvedení zdroje), tento postup je také těžké v praktické části práce identifikovat... atd.

Praktická část je založena na návrhu pěti aktivit v terénní výuce založených na poloze, na metodických listech k těmto aktivitám a na stručném popisu jejich realizace, kterému chybí možné návrhy korekce aktivit, případně navržených metodických listů. V této části se nejedná ani zdaleka o verifikaci hypotézy efektivnosti.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

Velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Je možné teoretické koncepty citované v práci (postup plánování a realizace terénní výuky na str. 46 nebo Bloomova taxonomie v digitálním prostředí) využít při návrhu metodických listů autorkou navržených aktivit?

Je po realizaci aktivit nějaká zkušenost, která vede autorku ke korekci jejích návrhů, případně postupu a obsahu částí práce?

Datum: 25.8.2015

Podpis:  Doc. RNDr. Branislav Nižnanský