

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Jakub Janeček

Název práce: Management zastupitelnosti a úrovně zaškolení pracovníků

Vedoucí diplomové práce: Ing. Miroslav Vavroušek, Ph.D.

Oponent: Ing. Jan Otřísal

1. Hodnocení diplomové práce

Hodnocení	výborně	výborně minus	velmi dobře	velmi dobře minus	dobře	neprospěl
Splnění cíle a zadání práce			X			
Kvalita provedené rešerše			X			
Metodika řešení práce			X			
Odborná úroveň práce			X			
Přínos práce a potenciální aplikovatelnost výsledků		X				
Formální a grafická úroveň práce				X		
Osobní přístup studenta	X					

Hodnocení vyznačte x v příslušném políčku.

Výsledné hodnocení oponenta práce je dáno celkovým subjektivním hodnocením.

Klasifikace práce v bodě 5 je uvedena slovně, ne číselně ani písmenem.

2. Připomínky a komentáře k diplomové práci

Teoretická část diplomové práce je s ohledem na zadání věnována především oblasti řízení lidských zdrojů. Konkrétně se autor zaměřil na problematiku zastupitelnosti a vzdělávání zaměstnanců, přičemž v této části danou problematiku, včetně příslušných personálních nástrojů, poměrně detailně rozebral. Poslední kapitola teoretické části je věnována popisu některých metod manažerského rozhodování. Teoretická část je dle mého názoru zpracována v souladu se zadáním diplomové práce a poskytuje dostatečný teoretický základ pro realizaci praktické části.

Praktická část diplomové práce je věnována vytvoření systému pro vyhodnocení úrovně zaškolení a zastupitelnosti zaměstnanců ve firmě Revok s.r.o. Hned v úvodu autor čtenáře seznamuje se zaměřením firmy, nároky, které jsou kladeny na jednotlivé zaměstnance a prostorovým členěním výroby do středisek. Pro každé z těchto středisek autor vytvořil dokument s hodnocením příslušného střediska, který následně použil jako jeden z podkladů pro vytipování příslušného úzkého místa. V rámci praktické části se autor rovněž věnoval vytvoření podkladů pro hodnocení jednotlivých zaměstnanců a problematice sběru dat ve firmě Revok s.r.o.

V závěru práce autor provádí souhrn získaných informací a představuje návrh na řešení problému se zastupitelností ve firmě Revok s.r.o. V poslední kapitole jsou autorem předložena doporučení pro tvorbu systému zastupitelnosti.

Diplomová práce je věnována tématu, které se vzhledem k aktuální situaci dostalo do popředí zájmu mnoha firem, téma diplomové práce tedy považuji za velice aktuální. Při tvorbě praktické části autor postupoval systematicky, kdy nejprve zmapoval prostředí firmy, načež získané informace velmi dobře využil při



zpracovávání dat. Výstup diplomové práce považuji za velmi užitečný a využitelný v praxi. Velmi oceňuji osobní přístup autora, který kromě pragmatického vyhodnocení výsledků rovněž přidává i svůj osobní pohled na danou problematiku. Odbornou úroveň celé diplomové práce hodnotím jako velmi dobrou, autor při tvorbě práce prokázal jak schopnost práce s odbornou literaturou, tak celkové analytické myšlení.

Drobné výtky bych měl především k části, ve které se autor věnuje hodnocení jednotlivých středisek. V této části je použito velké množství slangových výrazů a výrazů, které mohou být pro člověka, který se nepohybuje v prostředí dané firmy hůře srozumitelné. Rovněž způsob hodnocení jednotlivých středisek by mohl být zpracováno lepším způsobem. Dále je škoda, že nebyla věnována větší pozornost problematice zastupitelnosti vedoucích pracovníků.

3. Otázky k diplomové práci

- V kapitole 3.2.7, kde dochází k představení střediska 07, je uvedeno „Nezbytné je, aby pracovník ovládal obsluhu laserového zařízení, jeho základní údržbu a také dokázal provést opravy běžných závad.“, jakým způsobem je pracovník proškolen pro opravu těchto závad?
- Při hodnocení zaměstnanců je věnován rovněž prostor zpětné vazbě zaměstnance, jakým způsobem může být tato zpětná vazba vyhodnocována? Může mít následně vliv na hodnocení, případně rozvoj vedoucího zaměstnance?
- V rámci tvorby praktické části bylo zjištěno, že ve firmě neprobíhá dostatečný sběr dat. Nedostatek, jakých dat se ukázal jako nejkritičtější při tvorbě práce?

4. Vyjádření oponenta, zda diplomová práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu a zda je doporučena k obhajobě

I přes malé formální chyby a drobné výtky předložená diplomová práce dle mého názoru splňuje zadání, stejně jako jazykové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

5. Klasifikace oponenta diplomové práce

„Velmi dobře“

V České Lípě, dne 14.6.2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

