



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Bc. Daniel Maděra

Název práce: Pokročilý třídní jazykový slovníček

Oponent práce Ing. Jaroslav Kuchař

Pracoviště opONENTA Fakulta informačních technologií, ČVUT v Praze

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně (1)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Velmi dobře (2)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Velmi dobře (2)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Velmi dobře (2)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře (2)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Velmi dobře (2)
G. Formulace závěru práce	Výborně (1)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně (1)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Výborně mínus (1-)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

- Celkově práce velmi jasně definuje problém, poskytuje přehledně teorii a popisuje podrobně použité technologie.
- Práce z hlediska rešerše podrobně shrnuje problematiku učení slovní zásoby cizího jazyka. Součástí práce je i porovnání existujících aplikací. Existuje ale mnoho dalších aplikací, které splňují požadavky a zasloužily by být zařazeny k vyhodnocení.
- Pro řešení dílčích problémů student zvolil konkrétní metody a algoritmy. Bylo by vhodné poskytnout podrobnější diskuzi k jejich volbě a upozornit na případná nebezpečí. Konkrétně Levenshteinova vzdálenost je hodně citlivá a pro vyhodnocení složitosti slovíček vede na mnoho sporných situací. Např. jednoduchá slova ano-yes budou vyhodnocena jako složitá z hlediska podobnosti. Podobně i pro mnohem delší slova.
- Jako součást vlastního řešení problému a implementace v práci postrádám podrobnější návrh vlastní aplikace (např. návrh architektury, digramy tříd, podrobnosti o návrhu UI, návrh a popis API apod.).
- Velká část práce je věnována popisu technologií, které student využil. Z mého pohledu by bylo vhodnější do textu více popsat vlastní řešení než převzít obecné popisy z běžně dostupných zdrojů a dokumentací.
- Po implementační stránce je drobnou výtkou málo komentovaný kód, což snižuje jeho kvalitu a případné další použití.
- Po formální stránce práce obsahuje pár nevhodných formulací a překlepů, ale není tím nijak snížena celková kvalita a čitelnost textu.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

ZP práce se zaměřuje na stále aktuální problém související s učením cizích jazyků. Náročnost práce je v kombinaci teorie a praktických dovedností z různých oblastí. Student v rámci práce podrobně nastudoval teorii kolem problematiky učení slovíček v cizím jazyce. Na základě teorie navrhl dílčí metody řešení a zakomponoval do webové aplikace.

Práce byla otestována na velmi omezené množině uživatelů a není tedy možné jednoznačně určit vhodnost pro praktické nasazení. Pro vyhodnocení kvality zvolených metod by bylo nutné dlouhodobé testování s uživateli, které nebylo provedeno především z časových důvodů. Práce obsahuje některé nedostatky ohledně volby metod, návrhu aplikace a jejich prezentace (viz. Komentáře).

V rámci práce ale vznikla použitelná aplikace, která kombinuje poznatky z teorie a širokou škálu technologií. Student tedy prokázal schopnost řešit zadaný problém a využít znalosti z inženýrského studia.

Otázky k obhajobě:

1. Existují další možnosti stanovení obtížnosti slovíček? Jakým způsobem by změna metody ovlivnila aplikaci?
2. Jaký může být důsledek toho, že není použito API dle REST ale vlastní řešení?
3. Pro práci byla zvolena integrace se službami Google. Byly zvažovány i další možnosti, např. integrace výkladového slovníku apod. ?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Velmi dobře (2)

V Praze

dne 23.1.2017

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce


.....
podpis oponenta