

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost laické veřejnosti o dárcovství kostní dřeně
 Autor práce: Marie Dostálová
 Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2017/2018
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou. Teoretická část bakalářské práce je zpracována přehledně, ale postrádám zmínku o ošetrovatelství, např. o úloze všeobecných sester v oblasti dárčovství kostní dřeně. Teoretická část v některých případech neobsahuje informace, kterými se následně autorka zabývá ve výzkumné části. Ve výzkumné části si autorka vhodně stanovila výzkumné cíle a výzkumné předpoklady. Metodiku výzkumu by bylo vhodné doplnit o informaci, jakým způsobem byl vlastní výzkum vyhodnocován, tedy na základě jakých kritérií. Problém sledávám v kapitole 3.3 Analýza výzkumných dat, kdy v některých případech nesouhlasí suma u relativní četnosti či ve vyhodnocení dotazníkových položek s více možnými odpověďmi není adekvátně vypočtena relativní četnost odpovědí a také není jasné, jaké bylo zvoleno kritérium pro vyhodnocení odpovědí, kde bylo možné označit více variant. Vyhodnocení se tímto stává nepřesné a tedy nedostačující i pro následnou analýzu výzkumných cílů a předpokladů. Rozmezí variant u položky Věk respondentů je nepřesné.

V bakalářské práci není místy dodržena Metodika zpracování kvalifikačních prací, např. ve formátování, počtu stran, seznamu zkratk apod. V některých případech se v práci také objevují neodborné termíny či ne zcela vhodné formulace. Pozitivně hodnotím vytvoření článku připraveného k publikaci, ovšem je nezbytné upravit jednotlivé zjištěné hodnoty.

Bakalářská práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaká je úloha všeobecné sestry v oblasti dárčovství kostní dřeně?
- 2) Jakým způsobem probíhal výběr respondentů?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 22.5.2018


Mgr. Martin Krause, DiS.

Podpis oponenta práce

