

## Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Adéla Petřivá  
 Studijní obor: Specializace v pedagogice HU - AJ  
 Název práce: Kyberšikana a současné možnosti jejího řešení  
 Vedoucí práce: PhDr. Stanislava Exnerová

| Hodnoticí kritéria                                                                                                              | Splňuje bez výhrad                  | Splňuje s drobnými výhradami        | Splňuje s výhradami                 | Nesplňuje                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>A. obsahová</b>                                                                                                              |                                     |                                     |                                     |                          |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání.                                                                                                      | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.                                                      | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.                                                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.                                                  | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.                                                         | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.                               | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <b>B. formální</b>                                                                                                              |                                     |                                     |                                     |                          |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.                   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.                                                               | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.                                                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| <b>C. přínos práce</b>                                                                                                          |                                     |                                     |                                     |                          |
| Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi                                                               | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Cílem práce bylo analyzovat kyberšikanu a možnosti jejího řešení v české škole.

Autorka vytvořila dobře strukturovaný a přehledný celek. Vysvětlila termíny šikana a kyberšikana, zdůraznila specifika kyberšikany v různých aspektech. Při typologizaci se soustředila se hlavně na rozčlenění podle použitých technických prostředků. Menší pozornost věnovala rozčlenění podle charakteru útoku. Zde postrádám komentáře např. o kybergroomingu nebo sextingu. Také kapitola věnovaná prevenci by zasloužila lepší zpracování. (Chybí např. jak naučit děti i rodiče a učitele využívat také technické možnosti pro zvýšení bezpečí, zmínka o osobnostní výchově.) V kapitole věnované řešení kyberšikany uvádí autorka doporučení pro školu a rodiče; mohla uvést také doporučení pro děti! Vzhledem k tomu, že jde o klíčovou kapitolu, měla být rozpracována podrobněji. Chybí například konkrétní popis právního rámce situace. Jakou mají učitelé a ředitelé povinnost? Na jakou instituci se obrátit?

V kapitole 7 se autorka rozhodla provést a zachytit rozhovor s učitelkou ZŠ. Při vyhodnocení si měla uvědomit právě nutnost znalosti právního rámce a věnovat mu pozornost.

Nevyhovující je absence odkazu k tabulce na str. 23. Autorka uvedla v textu odkaz pouze na portál, použitá prezentace je však nedohledatelná. Další chyba se vyskytla na stránkách 17 a 18. Autorka mluví o barevném rozlišení, graf je však černobílý, opírá se o Wikipedii jako zdroj a odkaz není standardně proveden. Jinak je práce po stránce formální vyhovující.

Autorka při práci dostatečně nekonzultovala.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:**

ANO

**Práci doporučuji k obhajobě:**

ANO

**Návrh klasifikačního stupně:**

velmi dobře minus

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

Datum: 27. 5. 2014

Podpis: \_\_\_\_\_

