

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: **Denisa Reimannová**
 Název práce: **Antropocén a problematika jednorázových plastů**
 Oponent/ka: **PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Autorka vymezuje cíl své práce poměrně široce, protože uvádí, že jí jde o to "...demonstrovat vlivné postavení člověka na Zemi v souvislosti s produkcí jednorázových plastů a odpovědět na to, jak vážné jsou stávající problémy spojené s touto tematikou, co může způsobit vzrůstající míra výroby plastů, jak lze problematiku plastového znečištění řešit a zda ke snížení plastového znečištění efektivně přispívá recyklace, která se často prezentuje jako proces chránící životní prostředí." (s. 10). Autorka si mimoto vytkla za cíl získat také praktické poznatky týkající se této problematiky a to s důrazem na recyklaci jednorázových plastů. Z toho důvodu doplnila analýzu odborných zdrojů o rozhovory s několika odborníky.

Struktura práce odpovídá zvolenému cíli. Z obsahového hlediska vlastně není nic, co by bylo možné práci vytknout. Za klíčové považuji pasáže věnované antropocénu i problematice jednorázových plastů. Možná by bylo praktičtější umístit tabulky se sumarizací problémů



týkajících se např. recyklace (s. 26-27 a 35-36) na konec dané kapitoly, kde se o nich pojednává. Velmi pozitivně hodnotím zařazení rozhovorů s odborníky z praxe, které se týkají problematiky recyklace. Zjevně je správně zrealizovala i vyhodnotila jejich obsah. Autorce se podařilo napsat opravdu transdisciplinární práci, což hodnotím velmi kladně.

Stylisticky je práce psána velmi čtivě a jen opravdu málokdy se v ní objevují drobné formulační nedokonalosti či chyby.

Autorka ve svém textu jednoznačně prokázala schopnost práce s odbornou literaturou. Zároveň byla schopná pracovat s poznatky z různých oborů a syntetizovat je. Práci hodnotím jako výbornou.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu:

Autorka by se v rámci obhajoby své práce mohla zaměřit na tyto otázky:

1. Přestože jde o bakalářský stupeň studia, autorka by mohla pohovořit na téma potenciálního využití své práce v pedagogické praxi.
2. Jaká další určení počátku antropocénu - než jsou ta Cruzenova - autorka zná? Mohla byste se nad jejich variety zamyslet a odpovědět na otázku, co by tato jiná určení mohla znamenat pro definici antropocénu?
3. Co přesně autorka myslí svým tvrzením ze s. 22, že termín klimatická změna je z fetišizovaný?

Datum: 12.06.2020

Podpis:

