

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Jiřina Bobková, DiS.

Název diplomové práce: Udržitelné podnikání a sociální odpovědnost zemědělského podniku

Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. Magdaléna Zbránková, Ph.D.

Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Jan Mačí, Ph.D.

Oponent: - **název firmy:** Univerzita Hradec Králové, Fakulta informatiky a managementu

- **pracovní zařazení:** akademický pracovník **kontakt:** jan.maci@uhk.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce			X	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			X	
Hloubka provedené analýzy			X	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			X	
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady			X	
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			X	
Formulování vlastních názorů diplomantem		X		
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)			X	
Stylistická úroveň práce			X	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací			X	
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací				

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uved'te na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) Dokážete se v rámci analýzy zainteresovaných skupin opřít o nějaký uváděný metodický postup? Jaký atribut by byl vhodný do matice doplnit, pokud byste uvažovala i vertikální (svislou) dimenzi matice?
- 2) Objasněte rozdíl mezi prostou (statickou) dobou návratnosti a dynamickou dobou návratnosti. Který prvek vnáší do modelu onu dynamičnost?

Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: dobře

Datum: 27. 11. 2020


Podpis oponenta diplomové práce



Předložená diplomová práce se zabývá hodnocením udržitelného podnikání a společenské odpovědnosti ve společnosti působící v sektoru zemědělství.

U každé závěrečné práce je dobrým základem pro porozumění záměrů tvůrce dobře nadefinovaný cíl. V odstavci kapitoly Úvod, který se představení cíle práce věnuje, ale zejména druhá věta tento dobrý základ nenaplnuje a čtenář si musí záměr autorky domýšlet. „...opatření pro snížení jejich negativních dopadů a přínosné pro podnik.“ K čemu se vztahuje „jejich“? Co znamená „přínosné pro podnik“?

Práce je zejména ve své aplikované části poměrně slabá, a navíc ne právě přehledná, srozumitelná a čtivá. Například metodická východiska při zpracování analýzy v rámci kap. 3.1.1 naprosto chybí. Výrazné až prakticky naprosté metodické chyby se vyskytují při zpracování hodnocení investice pomocí – údajně – dynamické obdoby doby návratnosti. Výsledky hodnocení jsou naštěstí díky shodě náhod jen nepřesné, ale terminologicky jsou rozhodně zavádějící! Nabízí se pracovat s oportunitními náklady (např. úspora 2 zaměstnanců, snížení spotřeby pohonných hmot, aj.). Zhodnocení v kapitole 3.2.3 je poměrně povrchní. U ozonizátoru (kap. 3.3) není využit potenciál dat pro ekonomické zhodnocení. Chybí shrnutí výsledků.

Místy tvůrkyně práce špatně nebo dokonce vůbec pracuje s citacemi (např. chybí zdroj Baťa (1990), v kap. 1.1 chybí zdroj na konci, v kap. 1.2 není zdroj jediný, Obr. 1 je sice sestavený samostatně, ale na základě jakého zdroje?). Odkazy na některé zdroje uvedené jako citace se v práci nevyskytují (Carroll a Buchholtz, 2015; Cooney, 2009; Hadrabová, 1996; Hanibal, 2016; Kuldová, 2010 a možná další).

Celkově práce působí svým způsobem jako nedotažená, místy je poměrně povrchní, vyskytují se metodické chyby. Velmi postrádám nějaké jedno až dvoustránkové a velmi přehledné shrnutí výsledků. Přesto práci doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.