

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **velmi dobře**
Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **dobře**

Průběh obhajoby diplomové práce:

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **velmi dobře**
Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **dobře**

Průběh obhajoby diplomové práce:

Student odpovídal s pomocí připravené prezentace, dotazy vedoucího a oponenta zodpověděl.

Ing. Jan Koprnický, Ph.D.

Jak je to s měřením turbulentního a laminárního proudění?

Student vysvětlil.

Ing. Lukáš Hubka, Ph.D.

Co je pro hodnotu paměťového průtoku rozhodující - statické, nebo dynamické vlastnosti signálu?

Zodpovězeno s výhradami.

prof. Ing. Aleš Richter, CSc.

Zdůvodněte chybějící teoretický základ a nedostatečnou rešerši.

Nevysvětleno.

Ing. Miroslav Novák, Ph.D.

Zkoušel jste během experimentu použít nižší změnu rychlosti proudění?

Čím si vysvětlujete velmi různé ofsety napětí při měření různými elektrodami?

Zodpovězeno, odpovědi nebyly uspokojivé.

Komise dospěla k závěru, že student ve své práci sice vysvětlil způsob svého řešení a obhájil praktické experimenty, práce však má zásadní nedostatky.

- nedostatečný teoretický úvod,
- neodpovídající rešerše k tématu práce
- chybné výsledky experimentů (tab. 6.1)

Uvedené nedostatky naprosto vylučují, aby práce ve stávající podobě byla přijata jako práce diplomová. Zároveň však je zřejmé, že student dosáhl určitých zajímavých dílčích výsledků a téma práce je samo o sobě nosné. Komise proto doporučuje, aby student vypracoval práci novou na stejné téma, jaké měla nevyhovující práce stávající.

Členové zkušební komise:

doc. Dr. Ing. Jaroslav Hlava
prof. Ing. Aleš Richter, CSc.
Ing. Lukáš Hubka, Ph.D.
Ing. Jan Koprnický, Ph.D.
Ing. David Lindr, Ph.D.
Ing. Miroslav Novák, Ph.D.
Mgr. Zuzana Fenclová

Klasifikace: **neprospěl**

Datum obhajoby: **30. června 2020**

.....
podpis předsedy