



Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP:

Kateřina Zamazalová

Název práce:

Vliv konzumní společnosti na výchovu

Vedoucí práce:

PaedDr. ICLic. Michal Podzimek, Th.D., Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce *	☒	☐	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Zjištěná hoda textu práce s jinými pracemi v databázi je 0%.

Slovní hodnocení práce:

Posuzovaná práce si kladla za cíl, definovat vliv konzumní společnosti na výchovu na základě fenoménu, jak je popisují ti, kteří se tomuto tématu věnují z perspektivy teorie výchovy. Je proto třeba vyzdvihnout, že studentka čerpała prakticky ze všech domácích autorů (Palouš, Pinc, Strouhal, Skalková, Munková etc.), ale i zahraničních (Rorty, Baumann, Lipovetsky, Babaro, Livingstone etc.), což je hlavní přínos této práce. Samotný text vykazuje různou úroveň kvality. Některé pasáže, především ty, které se opírají o relevantní citace jsou kvalitní



ale tam, kde se studentka pouští do vlastních interpretací, je text poněkud méně odborný (viz např. nerozlišuje mezi "existenční" a "existenciální", či věta v samotném úvodu, že "člověk byl ve počátcích svého vývoje pouze biologickým organismem", apod.). Celkově je ale práce obsahově kvalitní. Po formální stránce je práce dobrá, text je čtivý, prostý závažných chyb.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

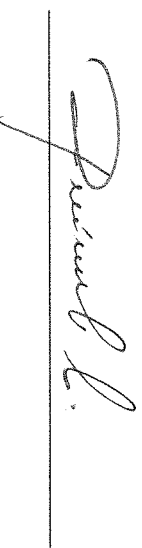
Jaká je podle Vás propojenost mezi hédonismem, o kterém hovoříte především ve 3. kapitole a postmoderním kulturním narcismem?

V kapitole o postmoderní filosofii výchovy (2.1.2) hovoříte o hledání klíčových kompetencí pro život v konzumní společnosti jako je sebezprosažení, subjektivní odolnost etc. Jaká vidíte podle Vás hlavní rizika při takto koncipované výchově?

Mohla byste v rozpravě více rozvést myšlenku Z. Pince, že škola se při výchově zabývá stále spíše "idejemi, nikoliv jednotlivými žáky?" (viz str. 24).

Datum: 15.01.2018

Podpis:



Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: **Kateřina Zamazalová**
 Název práce: **Vliv konzumní společnosti na výchovu**
 Oponent/ka: **MTh. Václav Umlauf, PhD.**

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studijci využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studijci dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce *	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Práce se skládá z úvodu, pěti hlavních kapitol, závěru a seznamu použitých zdrojů včetně digitálních. Po formální stránce je text v pořádku, bez větších gramatických chyb, slovní formulace a skladba vět jsou výstižné, práce se dobře čte. První kapitola přináší historickou analýzu vzniku konzumní a postkonzumní společnosti skrze centrální pojmy vybraných autorů (Bauman, Lipovetsky, Adorno). Druhá kapitola stručně ukazuje vliv konzumní výchovy na děti. S nadsledem a zajímavě je zpracována zejména 3. kapitola věnovaná problémům současné výchovy, včetně rozboru empirických výzkumů věnovaných fenoménům úniku a sebeпоškozování a dalším destruktivním tendencím současné mládeže (4. kapitola). Tato část také obsahuje podrobný popis úniků z reality daných virtuálním prostředím počítačových her a sociálních sítí. Závěr práce pouze shrnul předešlé rozbor a neobsahuje žádné osobní stanovisko autorky k daným společenským jevům. Po věcné a stylistické stránce je práce velmi dobrá. Hodnocení bohužel muselo vzít k úvaze absenci osobního stanoviska a určitého



filosofického nadhledu, kterou by měl obsahovat závěr práce. Jako by autorka ani nežila v době, kterou popisuje.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

Práci doporučuji k obhajobě:

Návrh klasifikačního stupně:

ANO

ANO

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Lze uvést také příklady pozitivního působení sociálních sítí a počítačových her? Čím se liší patologické rysy mládeže z období tzv. "reálného socialismu" a současného liberálního kapitalismu? Které klady postmoderní výchovy mládeže by autorka uvedla jako zvláště zajímavé ze své osobní či generační pozice?

Datum: 14.01.2018

Podpis:

