



TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI
FAKULTA STROJNÍ
461 17 LIBEREC I, Studentská 2

Číslo: 1791

Akademický rok: 2010/ 2011

ZÁPIS

o státní závěrečné zkoušce

konané dne **2. 2. 2011**

Jméno studenta: **KOČÍ Vojtěch**

narozen(a) dne : **5. 4. 1987 Mladá Boleslav**

studoval(a) na fakultě v době (od/do) : **2006 - 2011**

studijní program : **B 2341 Strojírenství**

obor a zaměření : **2301RO30 Výrobní systémy**

Inženýrská informatika

a vykonal(a) zkoušky, zápočty a praxe s klasifikací dle přiloženého výkazu.

Téma a název bakalářské práce : Administrační systém pro ISP

BP byla zadána dne: **24. 11. 2010**

odevzdána dne: **5. 1. 2011**

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Michal Moučka, Ph.D.**

Posudek odevzdán dne: **24. 1. 2011**

s hodnocením: **výborně**

Konsultant bakalářské práce :

Recenzent bakalářské práce : **Ing. Jaroslav Loufek, Ph.D.**

Posudek odevzdán dne: **26. 1. 2011**

s hodnocením: **chvalitebně**

Recenzent bakalářské práce :

Posudek odevzdán dne:, s hodnocením:

I. BAKALÁŘSKÁ PRÁCE A JEJÍ OBHAJOBA

1. Posudky ¹⁾ vedoucího bakalářské práce a recenzenta (tů) a navrhované hodnocení:

vedoucí DP : **výborně**

recenzent : **chvalitebně**

2. Obhajoba bakalářské práce konaná dne: **2. 2. 2011**

Průběh obhajoby ²⁾ (uvést jméno člena komise, formulaci otázky a stručnou charakteristiku odpovědi):

M. HOŘČKA: Jak je systém omezen proti cizím uživatelům?

Systém je zabezpečen informacím, SESSION, HTTPS, kontrola práv, všechny akce jsou autorizované v systému.

J. JAVECĚK: Je toto dílo úprava stávajícího systému?

Filozofie systému existovala, byly doplněny moduly a skripty.

M. OLEHLA: Co je dužň informací?

Heslo se sař frup jednou a pal seř seř jednou podle svého algoritmu.

Klasifikace obhajoby bakalářské práce ³⁾ : **výborně**

prof. Ing. Milan Hofreiter, CSc.

podpis předsedy komise

¹⁾ Posudek vedoucího bakalářské práce a posudek recenzenta tvoří přílohu tohoto zápisu.

²⁾ Zápis o průběhu obhajoby obsahuje zejména dotazy a připomínky členů komise k bakalářské práci a stanoviska studenta (formulace otázek a jméno člena komise, posouzení stanoviska či odpovědi studenta).

³⁾ Klasifikace obhajoby: s přihlédnutím k posudkům vedoucího a recenzenta BP komise posoudí úroveň bakalářské práce - komise se na klasifikaci odborné rozpravy usnáší (hodnocení podle tabulky).

Klasifikace obhajoby bakalářské práce - stupnice známek			
výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl

II. ODBORNÁ ROZPRAVA

Průběh odborné rozpravy⁴⁾ (otázky z oboru studia a stručná charakteristika odpovědi):

~~V. WASSERBAUM~~ ~~jaké existují algoritmy bádání?~~ quicksort? Student na otázku quicksort neodpověděl, proč algoritmy nemá.

J. JANEČEK: metoda nepřímých čísel - princip metody? Student tuto metodu nemá.

M. OLELLA : řádkové nebo sloupcové, sloupcové a řádkové?
Student odpověděl v 1. případě - řádkové, v 2. případě - sloupcové.
Co je hodnota matice? Student ~~ne~~ neodpověděl, že má píku a MATLAB.
E. ŠANC : Programoval jste s jazykem C - cykly? Student odpověděl for, while, do-while cyklus.
nekonečný cyklus? Student napsal na tabuli: while (i > 0) { }

Klasifikace odborné rozpravy⁵⁾ :

dobře

ne

prof. Ing. Milan Horfeiter, CSc.

podpis předsedy komise

⁴⁾ Zápis o průběhu odborné rozpravy obsahuje zejména otázky a připomínky členů komise a stanoviska studenta (formulace otázek a jméno člena komise, stanovisko či odpověď studenta, příp. hodnocení).

⁵⁾ Klasifikace odborné rozpravy (podle tabulky) - komise se na klasifikaci odborné rozpravy usnáší.

Klasifikace odborné rozpravy - stupnice známek			
výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ STÁTNÍ ZÁVĚREČNÉ ZKOUŠKY

Bakalářská práce a její obhajoba ⁶⁾: *vyborně*

Odborná rozprava ⁷⁾: *dobře*

Průměrný prospěch za celé studium ve studijním programu na fakultě ⁸⁾: **2,35**

Celkové hodnocení státní závěrečné zkoušky ⁹⁾: *velmi dobře*

Celkový výsledek studia ¹⁰⁾: *prospěl*

Absolvent(ka) **KOČÍ Vojtěch**

splnil(a) podmínky §45 odst. 3 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) a studium řádně ukončil.

Předseda komise pro státní závěrečné zkoušky:

prof. Ing. Milan Hofreiter, CSc.

Místopředseda:

prof. Ing. Miroslav Olehla, CSc.

Členové komise:

prof. Ing. Jan Skalla, CSc.

Ing. Michal Moučka, Ph.D.

doc. Ing. Josef Janeček, CSc.

Dr. Ing. Evžen Šanc

Ing. Vladimír Wasserbauer, CSc.

L.S.

prof. Ing. Milan Hofreiter, CSc.

předseda komise

doc. Ing. Miroslav Malý, CSc.

děkan

V Liberci dne 2. 2. 2011

⁶⁾ Uvede se hodnocení podle ³⁾

⁷⁾ Uvede se hodnocení podle ⁵⁾

⁸⁾ Průměrný prospěch za celé studium podle protokolu (výkazu) studijního oddělení FS

⁹⁾ ¹⁰⁾ Celkové hodnocení státní závěrečné zkoušky a celkový výsledek studia podle tabulky. O výsledku SZZ komise hlasuje (podrobně ve studijním a zkušebním řádu).

11) V levé části je uvedeno jméno a příjmení, v pravé části podpis člena komise.

Celkové hodnocení státní závěrečné zkoušky - klasifikace ⁹⁾			
výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
Celkový výsledek studia ¹⁰⁾			
prospěl s vyznamenáním	prospěl	neprospěl	